Roma risxin dehna rwal—A yeh paruk

Ayin adabiy tarixidə peyğəmbərlik mübahisələri: Daniel 11:36 barədə Uriah Smith ilə James White arasındakı ixtilafın anlaşılması

Jeff Pippenger
2024-08-14

Münaẓaray ḥiszāẓ yitnabbaʾiyyat sitta allati ḥadathat dākhil tārīkh al-Adventiyya mundhu 1798 ḥattá al-yawm al-ḥāḍir.

> «یہ تاریخ اور نبوت میں خدا کا کلام حق اور باطل کے درمیان دیرینہ کشمکش کو نمایاں کرتا ہے۔ کشمکش اب بھی جاری ہے۔ جو کچھ پہلے ہو چکا ہے، وہ دوبارہ دہرایا جائے گا۔ پرانے مناقشے پھر سے زندہ کیے جائیں گے، اور نئے نظریات مسلسل ابھرتے رہیں گے۔ لیکن خدا کے لوگ، جنہوں نے اپنے ایمان اور نبوت کی تکمیل میں پہلے، دوسرے، اور تیسرے فرشتے کے پیغامات کی منادی میں اپنا حصہ ادا کیا ہے، جانتے ہیں کہ وہ کہاں کھڑے ہیں۔ ان کے پاس ایسا تجربہ ہے جو کُندن سونے سے بھی زیادہ گراں قدر ہے۔ انہیں چٹان کی مانند ثابت قدم رہنا ہے، اپنی امید کے آغاز کو آخر تک مضبوطی سے تھامے رکھنا ہے۔» Selected Messages, book 2, 109.

Przedni artykuł rozważał pierwszy i ostatni spór dotyczący potęgi rzymskiej, a teraz podejmiemy spór, jaki powstał między Uriahem Smithem a Jamesem White’em. Uriah Smith wprowadził do wersetu trzydziestego szóstego własny „prywatny wykład”.

> “36-ДОЛКУ АЯТ. Падыша өз эркине жараша иш кылат; ал өзүн жогору көтөрөт, ар бир кудайдан жогору өзүн улуулантат, жана кудайлардын Кудайына каршы укмуш сөздөрдү сүйлөйт; ал каардын мезгили аяктаганга чейин ийгиликке жетет; анткени белгиленген нерсе аткарылат.

> «پادشاہ جنہِ اتے پیش کیا گیا ہے، اوہ اَسّی طاقت نوں ظاہر نئیں کر سکدا جیہڑی ہُن تائیں آخری واری ذکر ہوئی سی؛ یعنی پاپائی طاقت؛ کیوں جو جے اِیہہ تخصیصاں اُس طاقت اُتے لاگو کیتیاں جان، تاں اوہ درست نئیں بیٹھدیاں۔» Uriah Smith, Daniel and the Revelation, 292.

Smith avowek kere urharen xoketsoy nê versê berê de “Roma ya papal” bû, lê îdîa dike ku taybetmendiyên versê şeh û sê de ne taybetmendiyên pêxemberî ne ku Roma ya papal nas bikin. Ew îdîa derew e. Divê were bîranîn ku di serhildana 1863-an de, heft demên Leviticus beşa bîst û şeşan hate danîn aliyekî, û ji ber vê yekê nîşandana heft deman a herdu tabloyên Habakkuk hate redkirin. Hem charta 1843-an û hem charta 1850-an heft deman di navenda rast a chartan de nîşan didin, û herdu nîşandan xaçê di navenda xeta heft deman de datînin. Dema ronahiya nû ya heft deman di 1856-an de hat û paşê hate redkirin, ew nîşana redkirina herdu tabloyên Habakkuk bû, û her wiha desthilata Ruhê Pêxembertiyê jî, yê ku bi awayekî ew qas eşkere nas dike ku herdu chart ji aliyê Xwedê ve hatine rêber kirin.

Jilə̂əp ləŋ Sister White, tə̀ bə̀lə̀ŋ kə Sátan bə̀ məníŋ tə̀ mə̀fɔ̀ɔ̀ghə̂ lə̂ bəzíŋ bɔ̀ mətə́ŋ mə Nyuŋnə̂ Mvùm mə Nzambə̂; nə̀ hā, tə̀ bə̀lə̀ŋ kə də́ŋgə́ mə̀gə̀nə̀ mə̀nùŋ kə tə̀ mə̀fɔ̀ɔ̀ghə̂ lə̂ bəzíŋ bɔ̀ mətə́ŋ mə

Nyuŋnə̂ Mvùm mə Nzambə̀, nə̀ yí də̀ tə̀ sàŋgə̀ nə̂ ŋgə̀nə̀ŋgə̀nə̀ kə̀ bìtúm bì tə́ŋgə́ məsísí məm báa búcə̀ bìlə̂, nə̀ kə́ŋkə́ŋ mədzə́m yí bìlí bìsàmbə̀.

१८६३ को विद्रोहमा, १८६३ को नक्कली चार्ट तयार गर्ने अरू कोही नभई उरियाह स्मिथ नै थिए, जसले सात समयको रेखा हटायो। १८६३ सम्म आइपुग्दा उरियाह स्मिथले सात समयको ज्योतिप्रति आफ्ना आँखा बन्द गरिसकेका थिए, र दानिएलले चिनाउने दुई “indignations” छन् भन्ने कुरा देख्न असमर्थ भएका थिए। यी दुई indignations ले इस्राएलको उत्तरी राज्य र यहूदाको दक्षिणी राज्यमाथि आउने सात समयलाई जनाउँछन्। पहिलो उत्तरी दस कुलहरूमाथि ई.पू. ७२३ मा सुरु भयो र १७९८ मा समाप्त भयो, र दोस्रो ई.पू. ६७७ मा सुरु भयो र १८४४ मा समाप्त भयो।

Gabriel vino a Daniel en el capítulo ocho para explicar la visión del marah y, en relación con su obra, proporcionó un segundo testigo de 1844. Los dos mil trescientos años de Daniel capítulo ocho terminaron en 1844, pero también terminó entonces la última de las dos indignaciones contra los reinos del norte y del sur.

> Et il dit : Voici, je te ferai connaître ce qui arrivera à la fin dernière de l’indignation ; car à l’époque fixée sera la fin. Daniel 8:19.

Lakısh tukuypa kayñiqa ñawpaq tukuypa kayñita presupone-nmi. Iskay piñakuyninkunamanta qhepa kaq, mayqenchus qanchis kuti nisqapa huknin rimariyninlla kashan, 1844 watapi tukukapun; ñawpaq piñakuynintaq 1798 watapi tukukapun. Smithpa nisqanman hina, mayqin versículopas papal atiyniyuqmanta mana ima especificaciónniyoq kasqan, chaymi papadoqa wañuywan llakiy k’irisqanta chaskinan watata reqsichirqan.

> وتاجت نہٕ کَرِہ یِمِس پَنُن مرضی چھُ؛ تہٕ سُہ کَرِہ پَنُن نَفْس بُلند، تہٕ پَنُن نَفْس ہرِ اَکھ خُدایس پیٹھ وُزُل بناوِہ، تہٕ خُدایَن بُند خُداہس خِلاف عَجِیب کَلام کَرِہ، تہٕ سُہ تام کَمیاب روزِہ یِتھ کھَطرہ پُورِ نہٕ گژھِہ؛ کیازِکہ یُس طے چھُ کرنہٕ، سُہ ضرور گژھِہ۔ دانی ایل 11:36۔

الملك» في العدد السادس والثلاثين «ينجح إلى أن يتمّ السخط». لاحظ ما يكتبه سميث عن دانيال» الأصحاح الثامن، العددين الثالث والعشرين والرابع والعشرين، في الكتاب نفسه الذي يزعم فيه أن السلطة البابوية لا تمتلك الصفات الصحيحة لإتمام العدد السادس والثلاثين.

> «ԱՅԱՍ 23. Եվ նրանց թագավորության վերջին ժամանակում, երբ հանցավորները լրանան, պիտի ելնի մի թագավոր՝ խիստ դեմքով և մութ խոսքեր հասկանալով: 24. Եվ նրա զորությունը հզոր պիտի լինի, բայց ոչ իր իսկ զորությամբ. և նա զարմանալի կերպով պիտի կործանի, և պիտի հաջողի, և պիտի գործի, և պիտի կործանի զորավորներին ու սուրբ ժողովրդին: 25. Եվ իր խորագիտությամբ ևս նա պիտի պատճառի, որ նենգությունը բարգավաճի իր ձեռքում. և իր սրտում պիտի մեծարի ինքն իրեն, և խաղաղությամբ շատերին պիտի կործանի. նա պիտի ելնի նաև իշխանների Իշխանի դեմ, բայց պիտի կոտրվի առանց ձեռքի:

> «Ин қувват дар замони охирини подшоҳии он чаҳор тақсимоти подшоҳии буз, яъне наздик ба поёни раванди онҳо, ба ҷойи онҳо меояд. Албатта, он ҳамон шохи хурде аст,

ки аз ояти 9 ва баъд аз он зикр шудааст. Онро ба Рум татбиқ намоед, чунон ки дар мулоҳизаҳо бар ояти 9 баён шудааст, ва ҳама чиз ҳамоҳанг ва равшан мегардад.

“‘A kwenhwe ombinga.’ Mose, pakutongora etpunuko tali uya kombada yOvajuda okuza kombinga ei ye likulu, ote yi ifana ‘oshilongo shombinga.’ Deut. 28:49, 50. Kape na ovantu va holoka nena momutumba gwokulwa sha fa Ovaroma. ‘Tashi uda omayeloyele omile.’ Mose, moshinyolwa sha tumbulwa nale, otya, ‘Elaka lalo ito li uda.’ Eshi inashi dulu okutumbulwa kombada yOvaBabilonia, OvaPersia, nOvaGrika, molwa Ovajuda; osheshi elaka lOvaKaldea nOvaGrika ola li tali longifwa, mokule mokule, muPalestina. Nande ongaho, hasho sha li shili koshilonga sheLatin.”

«Quando i trasgressori saranno giunti al colmo». Per tutto il tempo si tiene presente il legame tra il popolo di Dio e i suoi oppressori. Fu a causa delle trasgressioni del suo popolo che essi furono venduti in cattività. E il loro perseverare nel peccato attirò un castigo più severo. In nessun tempo i Giudei, come nazione, furono più corrotti moralmente di quando passarono sotto la giurisdizione dei Romani.

«'ХьунагIа, амма цуьнан шен нипаца доцуш.' Римхойн гIалаташ дукха массо а церан союзникхойн гIоьнца а, церан мостагIийн юкъара декъалойла а бахьана долуш дара, уьш хIинцца а шайн пайдахьа лело кийча болуш. Папийн Рим а хьунагIа яра, иза ша духовни тIехьалла дина йолчу дунялхойн нипашца.»

«Он будет поражать чудесным образом». Господь сказал иудеям через пророка Иезекииля, что предаст их людям, «искусным губить»; и избиение одного миллиона ста тысяч иудеев при разрушении Иерусалима римским войском было страшным подтверждением слов пророка. И Рим во второй, или папской, фазе своей истории был ответствен за смерть пятидесяти миллионов мучеников.

« Et, par sa politique, il fera aussi prospérer la ruse entre ses mains. » Rome s’est distinguée au-dessus de toutes les autres puissances par une politique de ruse, au moyen de laquelle elle a amené les nations sous son contrôle. Cela est vrai tant de la Rome païenne que de la Rome papale. Et ainsi, par la paix, elle en a détruit beaucoup.

“Roma pa, antin, iti persona ti maysa kadagiti gobernadorna, timmaktakder a maibusor iti Principe dagiti principe, babaen ti panangitedna iti sentensia ti patay a maipanggep ken Jesu-Cristo. ‘Ngem mapukawto isuna nga awan ti ima,’ maysa a pannakaibaga a mangipakilala iti pannakadadael daytoy a pannakabalin a kas mayannurot iti pannakababa ti ladawan iti kapitulo 2.” Uriah Smith, Daniel and the Revelation, 202–204.

Սմիթը, տվյալ հատվածում երկու անգամ, նշում է, որ հեթանոսական և պապական Հռոմի մարգարեական բնութագրերը փոխարինելի են, քանի որ դրանք պարզապես Հռոմի դրսևորումն են իր երկու փուլերում, ինչպես Դանիելի երկրորդ գլխում ներկայացված երկաթի և կավի խառնուրդը, որը Քույր Ուայթը նույնացնում է որպես եկեղեցականության և պետականության խորհրդանիշներ: Երբ Դանիելը, այն համարներում, որոնց անդրադառնում է Սմիթը, նշում է, թե

Հռոմը «պիտի հաջողի և գործի», և թե Հռոմը «պիտի պատճառի, որ խորամանկությունը հաջողի իր ձեռքում», Սմիթը պնդում է, որ երեսունվեցերորդ համարում այն «թագավորը», որ «պիտի հաջողի, մինչև բարկությունն ավարտվի», մատնանշում է թե՛ հեթանոսական, թե՛ պապական Հռոմի մի մարգարեական բնութագիր: Այնուհետև նա պնդում է, որ երեսունվեցերորդ համարում Հռոմին վերաբերող բնութագրերից ոչ մեկը չի վերաբերում պապական իշխանությանը:

אַנַחְנוּ הִתְיַחַסְנוּ אֶל סְמִית בְּתְמִיכָה לְזִהוּיָהּ שֶׁל רוֹמָא כַּשׁוֹדְדִים הַמְכוֹנָנִים אֶת הֶחָזוֹן, וְאַחַת מֵאַרְבַּע הַתְּכוּנוֹת הַנִּבוּאִיּוֹת בְּפִסּוּק אַרְבַּע־עֶשְׂרֵה הִיא שֶׁרוֹמָא מְרוֹמֶמֶת אֶת עַצְמָהּ.

> Awur abɛna hɔ no, nnipa pii bɛsɔre atia anafo fam hene no; na wo nkurɔfo mu awifonom nso bɛma wɔn ho so de agyina ade anisoadehunu no mu; nanso wobebu wɔn agu. Daniel 11:14.

Smith claims that the specifications of the king in verse thirty-six do not align with the papal power, though he earlier defended that it was Rome in verse fourteen that exalts itself. Yet the king in verse thirty-six “shall exalt himself.” That very same king in verse thirty-six would “speak marvelous things against the God of gods.” In Daniel the papal power “shall speak *great* words against the Most High,” and in the book of Revelation the papal power blasphemes against the Most High.

> Уæд-иунг æмæй фидæн дзырдтæ æмæ бласфеми кæнынæн дзуырындзинад; æмæ йын тых раттын кодтой дыууæ азы æмæ мæйы. Æмæ йæ дзырд байгом кодта Хуыцауы ныхмæ бласфемимæ, цæмæй бласфеми кæна йæ номыл, æмæ йæ скиниайыл, æмæ уæд иумæ цæрджытыл, кæцытæ цæрын уæларвмæ. Revelation 13:5, 6.

ทุกลายละอຽดแห่งถ้ำพะยาภอมที่ก่ยวกับอำนาดของสัมตะปาปา ถืกชี้บอกไว้ในข้อทิสามสิบห้า.

> Тэгээд тэр хаан өөрийн хүслийн дагуу үйлдэх бөгөөд өөрийгөө өргөмжлөн, өөрийгөө бүх бурхдаас дээгүүр агуу болгож, бурхдын Бурханы эсрэг гайхамшигт үгсийг хэлэх болно; мөн хилэн төгсөх хүртэл амжилттай байх болно. Учир нь тогтоогдсон зүйл биелэх ёстой. Даниел 11:36.

ا نسانی مفسرین بسا اوقات ناقابلِ اعتماد ہوتے ہیں، لیکن بہت سے ایڈونٹسٹ مفسرین اس واضح حقیقت کی گواہی دیتے ہیں کہ جب رسول پولس نے 2 تھسلنیکیوں میں مردِ گناہ کا ذکر کیا، تو وہ دراصل چھتیسویں آیت ہی کا مفہوم بیان کر رہے تھے۔

> မည်သူမျှ မည်သည့်နည်းဖြင့်မျှ သင်တို့ကို မလှည့်ဖြားစေနှင့်။ အကြောင်းမူကား ထိုနေ့သည် ပထမဦးစွာ ယုံကြည်ခြင်းမှ ဖောက်ပြန်ကျဆင်းခြင်း ဖြစ်ပေါ်လာခြင်းမရှိလျှင်လည်းကောင်း၊ အပြစ်၏လူ၊ ပျက်စီးခြင်း၏သား ပေါ်ထွန်းဖော်ပြခြင်းမရှိလျှင်လည်းကောင်း မရောက်လာနိုင်။ ထိုသူသည် ဘုရားဟု ခေါ်ဝေါ်သမျှအားလုံးနှင့် ကိုးကွယ်ခြင်းခံရသမျှအားလုံးအပေါ် ဆန့်ကျင်၍ မိမိကိုယ်ကို မြှောက်တင်၏။ ထို့ကြောင့် သူသည် ဘုရားသခင်၏ ဗိမာန်တော်၌ ဘုရားအဖြစ် ထိုင်လျက်၊ မိမိသည် ဘုရားဖြစ်ကြောင်း ဖော်ပြလျက်ရှိ၏။ ၂ သက်သာလောနိတ် ၂:၂၊ ၃။

آية السادس والثلاثين تنصّ على أنّه «يرتفع ويتعظّم على كل إله»، ويقول بولس: «يُستعلَن إنسان الخطية، ابن الهلاك، الذي يقاوم ويرتفع فوق كل ما يُدعى إلهاً أو معبوداً». ومن الواضح أنّه لم يكن لِسِمِث أي سلطان نبوي يجيز له أن يزعم أنّ الملك المذكور في آية السادس والثلاثين يختلف عن الملك الذي يدور عنه الكلام في الآيات السابقة لآية السادس والثلاثين. ومن جهة القواعد لم يكن لديه أي مسوّغ لهذا التطبيق الفاسد، وكان ادعاؤه أنّه فعل ذلك لأن آية السادس والثلاثين لا تشتمل على أيٍّ من خصائص السلطة البابوية ليّاً للكتاب المقدس في محاولة لإقامة تفسير خاص.

> Wa aamma andum Ergartaan Uñacht'äwix juk'amp chiqapawa; ukar ist'añamawa, ch'amaka chiqar qhant'ki uka qhanar uñtata, urux qhant'kchi ukkama, ukat warawara qhaniri chuymanakaman sayt'kchi ukkama: Nayraqata ak yatipxam, Qillqatan kuna qullan arsuwis janiw khitit maynina amuyt'äwipakïkiti. Kunjamtï profecíax nayra pachan jaqin munañapat jani jutkänti, ukhamarakiw Diosan qullan jaqinakapax Qullan Ajayun irpatäpxasin arsupxäna. 2 Pedro 1:19–21.

Through the years of Laodicean Adventism there have been many Adventist theologians, pastors and authors who have addressed whether they think Smith's application is correct or incorrect. An Australian pastor, Louis Were, who is long deceased, spent the majority of his ministry in opposing Smith's false prophetic model. The reason for his opposition was not simply that Smith ultimately identified the king that comes to his end in verse forty-five as Turkey, but Smith's platform also produced an incorrect application of Armageddon. In the 1980's or thereabout an Adventist author penned a book titled, *Adventists and Armageddon, Have we Misunderstood Prophecy?* The author's name is Donald Mansell, and the book is still available.

Mansell, birinchi jahon urushi va ikkinchi jahon urushiga olib borgan tarixni kuzatib, shuni ko‘rsatadiki, bu ikki urushning yaqinlashayotgani ayon bo‘lganida, adventist voizlar Armageddon va dunyoning oxirining alomati sifatida Smithning Turkiyaning tom ma'nodagi Quddusga yurishi haqidagi soxta tatbiqini qo‘llay boshlaganlar. U jamoat a'zoligi ro‘yxatlari orqali shuni namoyon qiladiki, urushlarning har biri yaqinlashgan sari, Smithning Armageddon haqidagi nuqsonli qarashidan kelib chiqqan voizlarning payg‘ambarlik urg‘usi asosida ko‘plab jonlar adventist jamoati a'zoligiga kiritilgan.

Қайсыбір соғыс аяқталған кезде де, әрі Смит құрған пайғамбарлық үлгіге сүйенген қате болжамдар орындалмай қалғандықтан, шіркеу сол үлгі арқылы қосып алғанынан да көбірек мүшесінен айырылды.

Milleritchilerin təməl xəbərini Smithin rədd etməsi və Daniel kitabının otuz altıncı ayəsindən qırx beşinci ayəsinədək olan hissənin öz şəxsi təfsirini irəli sürməyə hazır olması nəticəsində, Smithin məntiqi cari hadisələrə əsaslanan bir peyğəmbərlik modeli meydana gətirdi.

In the argument between Smith and James White over the king who comes to his end in the last verse of Daniel eleven, James White presented a logic that succinctly represented Smith's sandy prophetic foundation. White taught that "prophecy produces history, but history does not produce prophecy."

Адвентизмниң һәр икки уруштин илгирики дәвиридә хизмәт қилған евангелистлири, тәрәққий етиватқан тарихни ишлитип, Смитниң Армагеддон тоғрисидики нуқсанлиқ пәйғәмбәрлик үлгисини оттуриға қойди; урушларға қәдәр интайин бәрикәтликдәк көрүнгән уларниң хизмити, пәйғәмбәрлик үлгисиниң шәхсий тәфсиргә асасланғанлиқи испатланғанда, ахирида таза йоқитишни пәйда қилди.

> Mwaitecherere na aneneri apumpu, amene amabwera kwa inu atavala zikopa za nkhosa, koma mkati mwawo ali mimbulu yolusa. Mudzawadziwa ndi zipatso zawo. Kodi anthu amatola mphesa pa minga, kapena nkhuyu pa nthula? Momwemonso mtengo uliwonse wabwino ubala zipatso zabwino; koma mtengo woipa ubala zipatso zoipa. Mtengo wabwino sungabale zipatso zoipa, ngakhale mtengo woipa sungabale zipatso zabwino. Mtengo uliwonse umene subala zipatso zabwino umadulidwa, n’kuponyedwa m’moto. Choncho mudzawadziwa ndi zipatso zawo. Mateyu 7:15–20.

کارانە بۆ پاشا لە ئایەتی سی و شەشدا، ئەوڕەزایەتیی سمیت بۆ پەرەپێدانی نموونەیەکی تایبەتیی پێشبینی بەرهەمەی هەبوو کە هەروەها بەکارهێنانێکی هەڵەی بۆ بلای شەشەم و هەرماگدۆن دروست کرد.

> Na angele wa sita akamimina bakuli yake juu ya mto mkubwa Frati; na maji yake yakakauka, ili njia ya wafalme wa mashariki iandaliwe. Nami nikaona roho tatu chafu mfano wa vyura zikitoka katika kinywa cha yule joka, na katika kinywa cha yule mnyama, na katika kinywa cha yule nabii wa uongo. Kwa maana hizo ni roho za mashetani, zifanyazo miujiza, zitokazo kwenda kwa wafalme wa dunia na wa ulimwengu wote, ili kuwakusanya kwa vita ya siku ile kuu ya Mungu Mwenyezi. Tazama, naja kama mwivi. Heri yeye akaaye macho, na kuyatunza mavazi yake, asije akatembea uchi, watu wakaona aibu yake. Akawakusanya pamoja mpaka mahali paitwapo kwa Kiebrania Har–Magedoni. Ufunuo 16:12–16.

Tade nhar uri’ wej, i paqon na suga’ uran ajan ati magunnud ya katapusan na uras na pagnalaing na tolay, kaya i pahimata’ na la’bì “bantayi yu i inyung mga bado,” kinahanglan magtudlok kana sa usang isyu na panulay na mahitabu antes tumindug si Michael kag magsira i uras na pagnalaing na tolay kag magsugod i syahan na uran ajan. I pang-anom na uran ajan nagatukoy sa mga lihuk na dragon, na hayop, kag na bakak na manalagna, na amo i tatlo-ka-bahin na paghiusa na nagatipon sa palaabuton na balaod nunday Domingo. Tana na tatlo-ka-bahin na paghiusa amo i Modernong Roma, kag i simbolo na nagakilala kag nagapalig-on sa tatlo-ka-bahin na paghiusa na ina na Modernong Roma amo i “mga tulisan na katawran mu,” na “nagapataas sa inda mga kaugalingon sa pagpatindug sa bisyon” kag “mapukan.”

شتشا ئالشَنچی بالانىڭ ئەسكەرتۈشى دۇرۇس چۈشەنىلگەندە، بىر جانغا ئۆز كىيىملىرىنى ساقلاپ قېلىش ئىمكانىنى بېرىدۇ؛ ئەمما ئۇ رەت قىلىنسا، بىر جانىنى يالىڭاچ قالدۇرىدۇ، بۇ بولسا لاۋدىكىيەلىككە خاس بەش سۈپەتنىڭ بىرىدۇر. شۇ ئەسكەرتۈشنى بەلگىلەيدىغان بەلگە — خەلقىڭنىڭ بۈلاڭچىلىرىدۇر؛ ئۇلار ئۆزلىرىنى ئۈستۈن كۆتۈرىدۇ ۋە ئاخىرىدا يېقىلىدۇ. سۈلەيمان ئېيتقانكى، ئەگەر خۇدانىڭ خەلقىدە شۇ رؤيا بولمىسا، ئۇلار هالاك بولىدۇ.

> No hay profecía cuando el pueblo se desenfrena; mas el que guarda la ley, bienaventurado es. Proverbios 29:18.

لەفظی عیبری «لەناوچوون» واتای «ڕووت کردنەوە» دەگەیەنێت، و یۆحەنا تۆماریکردووە: «خۆزگە بەوەی چاودێری دەکات و جلوبەرگەکانی دەپارێزێت، نەوەک بە ڕووتی بڕوات و شەرمەزاریيەکەی ببینن.» سمیت لەبارەی پاشای باکوور هەڵەبوو، و ئەو بنەمای هەڵەی پێشبینیکارییە ڕێگای پێدا تا بەکارهێنانیەکی پێشبینیکاری پەرەپێبدات کە ئەگەر پەسەند بکرێت، ڕووتی دروست دەکات، کە هێمای لاودیکییەکانە، ئەوانەی لە دەمەوەی مەسیح دەتەقێنرێنەوە.

Смит не имал никакъв проблем да защитава новото си погрешно отъждествяване на Северния цар срещу съпруга на пророчицата, Джеймс Уайт. Адвентните историци, както и Сестра Уайт, разглеждат тяхното прочуто несъгласие. Елън Уайт изобличава както съпруга си, така и Смит за това, че са допуснали различието в мненията си относно това кой е представен от северния цар в Даниил единадесета глава, да бъде изнесено в публичното пространство. В самата първа адвентна публикация след Голямото разочарование от 1844 г. Джеймс Уайт пише:

> عيسى قامَ، وأغلقَ البابَ، وأتى إلى القديمِ الأيّامِ، ليأخذَ مُلكه، في الشهرِ السابعِ، سنةَ 1844، فهذا أؤمنُ به إيمانًا كاملًا. انظر لوقا 13:25؛ متى 25:10؛ دانيال 7:13، 14. أمّا قيامُ ميخائيل، دانيال 12:1، فيظهرُ أنّه حادثةٌ أخرى، ولغرضٍ آخر. أمّا قيامُه في سنةِ 1844 فكان ليُغلقَ البابَ، ويأتيَ إلى أبيه، ليأخذَ مُلكه، وسلطانَ المُلك؛ وأمّا وقوفُ ميخائيل، فلكي يُظهرَ سلطانَه الملوكيَّ، الذي هو له بالفعل، في هلاكِ الأشرار، وفي إنقاذِ شعبه. وعلى ميخائيل أن يقفَ في الوقتِ الذي تأتي فيه القوّةُ الأخيرةُ المذكورةُ في الأصحاح 11 إلى نهايتها، ولا يكونُ لها مُعين. وهذه القوّةُ هي الأخيرةُ التي تدوسُ كنيسةَ الله الحقيقية؛ وبما أنّ الكنيسةَ الحقيقيةَ ما تزالُ تُداسُ وتُطرَحُ خارجًا من قِبَلِ العالمِ المسيحيِّ كلِّه، ينتجُ من ذلك أنّ آخرَ قوّةٍ مُضطهِدةٍ لم «تأتِ إلى نهايتها»؛ وأنّ ميخائيل لم يقفْ بعد. وهذه القوّةُ الأخيرةُ التي تدوسُ القديسين تُعرَضُ أمامنا في رؤيا 13:11-18. وعددُه 666». جيمس وايت، كلمة إلى القطيع الصغير، 8.

Smit dɛn kɛsɛŋ a tɔrɔ a kɛ “kɛnɛya kura” wɔ asɛm a ɛfa “tumi a etwa to wɔ Daniel ti du baako mu” ho no, James White huu sɛnea Smith de dii dwuma no, sɛ ɛnyɛ kɛnɛya kura, na mmom sɛ ɔtohyɛ a ɛrekɔ gyidie no fapem no so. Akasakasa a ɛfa Roma ho sɛ ɔhene a ofi atifi wɔ Daniel ti du baako mu, a ɛkɔɔ so wɔ Uriah Smith ne James White ntam no, kura su ahorow pɔtee bi, a ɛsɛ sɛ yɛn a yɛyɛ nkɔmhyɛ adesuafo de bata Adventist abakɔsɛm mu akasakasa afoforo a ɛfa Roma sɛ agyiraehyɛde ho no ho.

Maikhanako oio ongkom haksa pa'jlai thaiha inemni private interpretation ko introdakshan ong'a. Anga maikhanako oio ongkom haksa pa'jlai, se private interpretation ni application nangba simple grammar ko wresting ka'ani; chubata Smith, verse thirty-six-o prophetic attribute sakprak Rome-ko address ong'a ine pa'sijaijaha nangjaha ong'jaha ong'a, aro grammatical structure-ni dabi ong'a je, verse thirty-six-ni raja, skanggipa passage-o talatgipa apsan raja ong'na nanggen.

အခြားတစ်ချက်မှာ ထိုပုဂ္ဂလိကအနက်ဖွင့်ဆိုချက်သည် အခြေခံအမှန်တရားများကို

ငြင်းပယ်ခြင်းဖြစ်သည်။ အခြားတစ်ချက်မှာ ၎င်းသည် ပရောဖက်ပြုခြင်း၏ဝိညာဉ်တော်၏ အာဏာကို ငြင်းပယ်ခြင်းကို ကိုယ်စားပြုသည်။ အခြားလက္ခဏာတစ်ရပ်မှာ ရောမနှင့်ဆိုင်သော ပထမဆုံးချို့ယွင်းသည့် အယူအဆသည် လူ့စမ်းသပ်ကာလ၏ အဆုံးနီးလာချိန်တွင် လူတစ်ဦးအား မိမိ၏အဝတ်ကို ထိန်းသိမ်းထားနိုင်ခြင်းမရှိစေသော ပရောဖက်ပြုဆိုင်ရာ ပုံစံတစ်ရပ်သို့ ဦးတည်စေမည်ဖြစ်သည်။ အခြားတစ်ချက်မှာ မိမိ၏ ပုဂ္ဂလိကအနက်ဖွင့်ဆိုချက်ကို အများရှေ့တွင် ထုတ်ဖော်မြှင့်တင်လိုသော စိတ်ဆန္ဒဖြစ်သည်။ အခြားတစ်ချက်မှာ ထိုပုဂ္ဂလိကအနက်ဖွင့်ဆိုချက်ကို “new light” ဟူ၍ မပြောင်းမလဲ သတ်မှတ်ဖော်ပြလေ့ရှိခြင်းဖြစ်သည်။ ဤလက္ခဏာအင်္ဂါရုပ်အားလုံးသည် လက်ရှိ “robbers of thy people” နှင့်ပတ်သက်သော ဆွေးနွေးမှုအတွင်း၌ ကိုယ်စားပြုဖော်ပြလျက်ရှိသည်။

Pan samay a pakakro iti maudi a panagbinnusor ti Roma, a naipakita babaen ti umuna a panagbinnusor ti Roma a mangisina kadagiti “agtakaw iti ili mo,” ket maisangpet iti maysa a talna kadagiti linya ti padto a panagbinnusor da Uriah Smith ken James White, makitatayo a ti maysa a bunggoy ket ipasdekna ti modelo na a naibatay iti padto iti maysa a naisangsangayan a panangipatarus, a mangilibak iti pamuon a kinapudno.

Yäddäri läqäññä ḥaqqoññi haasayawochin mäqäbäl be-rasu ye-Mänfäsawi Tənbit səlṭan mätaläf yämiyammələkət naw, yäzzihon läqäññä ḥaqqoññi haasayawoch bäṭänqaqe yämiyäqomm bä’əgzi’äbḥerawi Mänfäsawi Tənbit. Yäzzih aynät budənäm, yih timhirt be-’aläm zurya yä’allu yä’əgzi’äbḥer hizboch lay yämiyasäṭṭäw təs’əno mən endämiḥon yämikärräb anyaw nəgər bänoräm, astayätochachewn be-gəlts mähon läqäräb yifäqädu.

1844 yılından hemen sonra, Adventizmin ilk neslinde, Roma hakkında başka bir tartışma ortaya atıldı. Bu tartışma, Adventizmin üçüncü neslinde yanlış görüş kabul edilinceye dek kışkırtılmaya devam edildi. Şimdi, satır üzerine satır modelinde ele almakta olduğumuz altı hattan dördüncüsü olarak “günlük” tartışmasını inceleyeceğiz.

Emma Rim papalipi qelqotí qotqan ñawpaqta, yuyarina kachun qhipa qillqapi, Daniel chunka hukniyuq t’aqapi chunka kaq versículota rimashaqtinchik, kayta nisqanchikta: “Versículo chunkaqa directo simiwan Levitico iskay chunka suqtayuq t’aqapi qanchis kutita pakasqa historiawan tinkichinpas, ichaqa chay cheqaq simi kaypi qawachkasqanchikmanta hawapi kashan.”

ئورایا سمیت در سال 1863 پیشوای ردّ «هفت زمان» بود. او افزایشِ معرفت دربارهٔ آن موضوع را که در منتشر گردیده بود، رد Review مقالات مربوط به آن، به قلم هیرام ادسون، ارائه شده و در سال 1856 در های این واقعیت که سمیت با جنبشی مرتبط بود که «هفت زمان» را مطرح ساخت،کرده بود. دلالت های معرفیِ‌اما سپس افزایشِ معرفت را دقیقاً دربارهٔ همان موضوع رد نمود، نیز خارج از بحثِ ویژگی خوانْد، از سوی سمیت است؛ اما هنگامی که بررسی‌آنچه او دربارهٔ موضوعِ پادشاهِ شمال «نور جدید» می اجمالیِ خطِّ مناقشاتِ ادونتیستی دربارهٔ روم را به پایان برسانیم، هم به اهمیتِ آیهٔ ده از باب یازدهم دانیال بازخواهیم گشت، و هم به آنچه در ردّ پیامِ لائودیکیه از سوی سمیت نمایانده شده است؛ پیامی

که در سال 1856 همراه با افزایشِ معرفت دربارهٔ «هفت زمان» وارد شد.

“Mi san pexgamberên yekem, duyem û sêyem de baweriya me rast bû. Nîşaneyên mezin ên ku em ji wan derbas bûne nayên hejandin. Her çiqas leşkerên dojehê hewl bidin ku wan ji bingehê xwe derxînin û bi ramana ku serkeftine serfiraz bibin jî, dîsa sernekevin. Ev stûnên rastiyê wek girên herheyî pev dixwînin, li ber hemû hewldanên mirovan ku bi yên Şeytan û leşkerê wî re yek bûne, bêhejandin dimînin. Em dikarin gelek tiştan fêr bibin, û divê her dem Nivîsar bipirsînin da ku bibînin gelo ev tişt wisa ne.” Evangelism, 223.

«Жәлар анығыш һәқиқәт йол бәлгилири, пәйғәмбәрлик тарихида бизниң йөнилишимизни көрситидиған, еһтиятчанлиқ билән қоғдилиши керәк; токи улар вәйран қилинмисун вә уларниң орниға һәқиқий нурдин көрә арилашчилиқ елип келидиған нәзәрийәләр қоюлмисун.» Selected Messages, book 2, 101, 102.

“Ɔno bere yi mu wɔbɛyɛ mmɔden pii sɛ wɔde bɛwosow yɛn gyidi wɔ kronkronbea no ho asɛm no mu; nanso ɛnsɛ sɛ yɛhinhim. Ɛnsɛ sɛ wɔtu pin baako mpo fi yɛn gyidi fapem no mu. Nokware da so ara yɛ nokware. Wɔn a wɔbɛyɛ wɔn adwene ntanta no bɛkɔ akɔhyɛ atoro nkyerɛkyerɛ mu, na awiei koraa no wɔbɛhu wɔn ho sɛ nnyeadifo wɔ adanse a atwam a yɛanya afa nea ɛyɛ nokware ho no mu. Ɛsɛ sɛ wɔkora tete nsɛnkyerɛnne no so, na amma yɛanhwere yɛn kwan.” Manuscript Releases, volume 1, 55