

Ведомый рукой Господней

Две скрижали Аввакума

Jeff Pippenger

2012-10-16

Две таблицы Аввакума 4 из 95

Мне довольно трудно пройти через восемь страниц заметок в рамках примерно часовой презентации. А если вы обратите внимание, у нас здесь 20 страниц; поэтому я просто даю вам знать, что не намерен зачитывать эти заметки полностью. Я намерен прочитать некоторые из этих отрывков ради тех, кто смотрит через LiveStream и может загрузить эти заметки; а также ради тех, кто в конечном итоге будет смотреть это на DVD, чтобы это осталось для них в записи, если у них уже нет доступа к этим статьям. То, с чем мы имеем дело, — это Две Скрижали Аввакума, и на данном этапе всё, что мы делаем, — это стараемся показать, что Эллен Уайт была согласна с истинами, представленными на этой Карте 1843 года.

Первые три доклада, которые мы завершили вчера, показывали, что Эллен Уайт ясно и определённо подтверждает пророчество о времени 2520 как действительное в «Ранних произведениях», стр. 236.

Говоря о первом разочаровании в марте 1844 года, она говорит, что после этого разочарования миллериты продолжали исследовать Библию и обнаружили, что те самые доказательства, которые привели их к предсказанию 1843 года как времени окончания 2520, 2300 и 1335, затем были признаны указывающими на 1844 год, чтобы доказать, что эти пророческие периоды завершались в 1844 году. И мы обсудили, что единственные пророческие периоды, о которых она могла говорить, — это эти два [имеются в виду 2520 и 2300 на схеме 1843 года], а не 1335. Период 1335 начался в христианскую эру; он завершился в 1843 году. Следовательно, этим она выражает своё одобрение пониманию пророчества о 2520 и о 2300 годах.

И затем она продолжила, сказав, что в тот период, когда они начали доказывать, что три пророчества о времени завершились в 1844 году, именно это вызвало гонение, которое вытеснило миллеритов из церкви. Поэтому не является случайностью, что здесь, в конце мира, мужчины и женщины подвергаются гонению в Адвентистской Церкви за представление сведений о том, почему период 2520 завершился в 1844 году.

Водимый рукой Господа

Итак, теперь мы переходим к другому предмету — вот к этому [указывая на AD508 на карте 1843 года]. Вы обнаружите, если ещё не рассматривали эти карты, что Сестра Уайт говорит об этой карте 1843 года: «Я видела, что Господь руководил в этой карте», а об этой карте 1850 года она говорит, что Бог участвовал в издании этой карты. Итак, она сообщила нам,

что Бог был вовлечён в создание обеих этих карт, и то, как они устроены, было человечески целенаправленным. Миллериты сделали это намеренно, но по Божьему замыслу.

Здесь, от 677 года до н. э. до, как они полагали, 1843 года по Р. Х., находится столбец [указывая на второй столбец справа налево на карте 1843 года], который определяет период 2520, начинающийся в 677 году до н. э. и, как они считали, оканчивающийся в 1843 году по Р. Х.

И они сохранили эту наглядную иллюстрацию на Карте 1850 года: отсюда [указывая на третью колонку слева] — 677 г. до Р. Х. — и до сюда, 1844 г. по Р. Х. Это колонка 2520, которая присутствует на обеих Картах.

И прямо посреди этих столбцов — крест, в обоих случаях.

И непосредственно под крестом находится указание на Ежедневную. И символ Ежедневной — язычество; корень языческой религии есть самовозвышение; и именно здесь можно увидеть в этом руку Господа, а не непременно человеческую руку на обеих этих схемах.

Чтобы у вас, у меня или у кого бы то ни было было отнято самовозвышение, мы должны прийти к подножию креста, изображённого на обеих этих схемах. Этот урок проиллюстрирован.

И, конечно, когда мы говорим о столбцах 2520 с крестом посередине, мы знаем, что во исполнение Даниила 9, когда Христос пришёл, чтобы утвердить завет для многих на одну седмицу, эта одна седмица соответствует 2520 дням, и посреди той седмицы Он был распят. Поэтому в середине этих столбцов на каждой из этих диаграмм мы видим крест, и они указывают на 2520 дней, в течение которых Христос утвердил завет для многих.

Итак, теперь мы рассмотрим «ежедневную» и одобрение её Эллен Уайт.

23 сентября Господь показал мне, что Он простёр Свою руку во второй раз, чтобы возвратить остаток Своего народа, и что в это время собирания усилия должны быть удвоены. Во время рассеяния Израиль был поражаем и терзаем, но теперь, во время собирания, Бог исцелит и перевяжет раны Своего народа. Во время рассеяния усилия, предпринимавшиеся для распространения истины, имели лишь весьма незначительное действие, достигали немногого или вовсе ничего; но во время собирания, когда Бог простёр Свою руку, чтобы собрать Свой народ, усилия по распространению истины произведут предназначенное им действие. Все должны быть едины и ревностны в этом деле. Я видела, что неправильно, когда кто-либо обращается к времени рассеяния за примерами, чтобы руководствоваться ими теперь, во время собирания; ибо если бы Бог не сделал для нас теперь больше, чем Он делал тогда, Израиль никогда не был собран. Я видела, что схема 1843 года была направляема рукой Господа и что её не следует изменять; что числа были такими, какими Он желал их видеть; что Его рука покрывала и скрывала ошибку в некоторых числах, так что никто не мог увидеть её, пока Его рука не была отнята.

Затем я увидела относительно «ежедневного» (Дан. 8:12), что слово «жертва» было добавлено человеческой мудростью и не принадлежит тексту, и что Господь дал правильное понимание этого тем, кто возвещал весть о часе суда. Когда существовало единство, до 1844 года, почти все были едины в правильном понимании «ежедневного»; но в смятении, наступившем после 1844 года, были приняты другие взгляды, и за ними последовали тьма и смятение. Время не было испытанием с 1844 года и никогда более не будет испытанием.

Господь показал мне, что весть третьего ангела должна идти и быть возвещаема рассеянными детям Господа, но она не должна быть привязана ко времени. Я видела, что некоторые приходили в ложное возбуждение, возникавшее вследствие проповеди о времени; но весть третьего ангела сильнее, нежели может быть время. Я видела, что эта весть может стоять на собственном основании и не нуждается во времени, чтобы оно придало ей силу; и что она пойдёт в могучей силе, совершит своё дело и будет сокращена в праведности.

«Затем мне было указано на некоторых, пребывающих в великом заблуждении, полагая, что их долг — идти в ветхий Иерусалим, и думающих, что им надлежит совершить там некое дело прежде пришествия Господа. Подобный взгляд способен отвратить ум и интерес от настоящего дела Господа под вестью третьего ангела; ибо те, кто думает, что им еще предстоит идти в Иерусалим, будут устремлены мыслями туда, и их средства будут удерживаться от дела настоящей истины, чтобы доставить туда самих себя и других. Мне было показано, что такая миссия не принесет никакого действительного блага; что потребуется очень много времени, чтобы побудить хотя бы немногих из иудеев уверовать даже в первое пришествие Христа, и тем более — в Его второе пришествие. Я видела, что сатана сильно обольстил некоторых в этом вопросе и что души вокруг них в этой стране могли бы получить от них помощь и быть приведены к соблюдению заповедей Божьих, но они оставляли их погибать. Я также видела, что ветхий Иерусалим никогда не будет восстановлен и что сатана прилагал все усилия, чтобы теперь, во время собирания, увлечь умы детей Господа к этим предметам, дабы удержать их от того, чтобы всецело посвятить свой интерес настоящему делу Господа, и побудить их пренебречь необходимым приготовлением ко дню Господню». *Early Writings, 74–76.*

Несколько моментов, которые мы собираемся показать: у нас есть отрывок из «Ранних произведений», стр. 74. Мы уже рассматривали это прежде. Со многим из того, что будет рассматриваться в этой презентации, мы уже имели дело раньше; однако большинство из нас не понимает, что этот отрывок в «Ранних произведениях» прошёл через определённую эволюцию. В том виде, в каком он существует в книге «Ранние произведения», люди будут использовать содержащийся в ней текст, чтобы исказить истину. Но если вернуться к первоначальным исходным документам, то основание для такого искажения истины устраняется.

Итак, об этом можно сказать многое. Я собираюсь отметить лишь пару пунктов, поскольку здесь мы имеем дело с «ежедневной». Но в этом отрывке из «Ранних произведений» я хотел

бы, чтобы вы обратили внимание на самые первые две мысли — 23 сентября.

Хорошо. 23 сентября, если вы с этим не знакомы, можете поставить здесь 1850 год; 23 сентября 1850 года. Это влияет на правильное понимание «ежедневной».

Конец первого абзаца представляет собой утверждение, с которым мы здесь уже разбирались в течение последних нескольких дней: «Я видела, что схема 1843 года была направляема рукой Господа и что её не следует изменять; что числа были такими, какими Он желал их видеть; что Его рука пребывала над ними и скрыла ошибку в некоторых числах, так что никто не мог увидеть её, пока Его рука не была отнята».

Во втором абзаце сказано: «Затем я увидел в отношении „ежедневной“ (Daniel 8:12)» Итак, я хочу, чтобы вы просто сохранили это в памяти — мы, несомненно, вернёмся к этому позднее, если Господу будет угодно, — когда «ежедневная» представлена на карте 1843 года, вот здесь, там сказано: «taking away the daily»; сказано: «Daniel 12: 11 and 12.» На карте 1850 года, когда речь идёт о «ежедневной», там сказано: «pagan dominion or when the daily taken away, Daniel 11:31.» Итак, на этих двух картах акцент, который они выделяют на основании Daniel 11:31 и Daniel 12:11, — это отнятие «ежедневной». Хорошо?

И в Daniel 11:31 и Daniel 12:11 еврейское слово, переведённое как «отнять», — *sur*, и оно означает «отнять»; оно означает «удалить».

Но в Даниила 8, в стихе 11, где сказано, что ежедневная жертва отнята, употреблено другое еврейское слово. Это *gum*, и оно означает «поднимать и возвышать».

Итак, Уильям Миллер пользовался «Concordance» Крудена, а «Concordance» Крудена не даёт никакого представления ни о еврейском, ни о греческом языке. Следовательно, Господь направлял миллеритов; ибо из трёх мест в книге Даниила, где упоминается «ежедневная», — Даниил, глава 8, Даниил, глава 11, и Даниил, глава 12, — в главах 11 и 12 еврейское слово, переведённое как «отнята», означает «отнять». И именно это они подчёркивают на этих схемах: когда язычество было отнято, начинались пророчества о 1290 и 1335 днях.

Но в Даниила 8, когда сказано, что Ежедневная отнята, речь идёт не об удалении; речь идёт о том, что религия язычества возносится и превозносится. Итак, миллериты поняли это правильно. Они ссылались на две главы в книге Даниила, где говорится об отнятии Ежедневной.

Но здесь, в «Ранних произведениях», и по мере того как мы обращаемся к первоначальным исходным документам, вы увидите в этой главе, что изначально этой ссылки на Даниила 8:12 там нет. Я не знаю, велела ли Эллен Уайт включить её туда в 1882 году, когда печатали «Ранние произведения», или же её внес один из редакторов. Меня это не смущает, потому что здесь речь не идёт об отнятии.

Во втором абзаце говорится: «Затем я увидела в отношении —ежедневной' (Даниил 8:12), что слово —жертва' было добавлено человеческой мудростью и не принадлежит тексту, и

что Господь дал правильное понимание этого тем, кто возвещал весть о часе суда».

Несколько лет назад у нас в Германии была встреча с некоторыми видными пасторами и некоторыми преподавателями семинарий из Германии, на которой я выступал, а они бросали свои камни в эту весть.

И там был один пастор из Италии, и он привёл один из нелепых доводов относительно этого стиха. И вот что он сказал, — а существует несколько нелепых доводов о «ежедневной», поэтому вы часто встретите в употреблении и этот нелепый довод, и мы внесём его здесь в записку. Там говорится: «Затем я увидела в отношении „ежедневной“ (Даниил 8:12), что слово „жертва“ было добавлено человеческой мудростью и не принадлежит тексту, и что Господь дал правильное понимание этого тем, кто возвещал весть о часе суда». Вот этот нелепый довод: они говорят, что Эллен Уайт здесь не поддерживает учение о «ежедневной»; она поддерживает понимание пионеров, согласно которому слово «жертва» было добавлено человеческой мудростью и не принадлежит тексту. Понятно? Итак, этот итальянский пастор выдвигает такой довод.

И я сказал: «Что ж, тогда объясните мне следующее предложение, пастор».

Следующее предложение гласит: «When union existed, before 1844, nearly all were united on the correct view of the —daily';» Речь здесь не идёт о правильном понимании того, что слово sacrifice было добавлено человеческой мудростью. Эллен Уайт здесь — и это трудный вопрос, это трудный вопрос для тех людей, которые сегодня в адвентизме отказываются слышать и отказываются видеть. Из-за этого абзаца, вероятно, больше богословов потеряли своё спасение, чем из-за какого-либо другого абзаца в Духе Пророчества. Я не преувеличиваю; полагаю, это, вероятно, соответствует действительности.

В начале XX столетия, когда в адвентизм вводилось ложное понимание «ежедневной», все, кто боролся по обе стороны этого вопроса, знали, что спор идет именно об этом абзаце. Когда Стивен Хаскелл выступил в защиту взгляда пионеров о том, что «ежедневная» есть язычество, что он сделал? Он переиздал эту схему 1843 года и поместил этот абзац внизу. Следовательно, именно этот абзац является средоточием спора, и именно здесь многие, многие люди пали на свои мечи и погибли.

Итак, на самом минимальном уровне того, что я хочу, чтобы вы здесь увидели: поскольку есть люди, подобные, в последнее время, Стиву Уолбергу из White Horse Ministries, который выступал против этой вести. И один из его доводов таков: «Ну, у Эллен Уайт никогда не было определённой позиции относительно Daily, поэтому и мне не обязательно её иметь», — что было просто совершенно нелепой позицией. Но даже если мы допустим для него возможность того, что у Эллен Уайт не было определённой позиции по этому вопросу, что она говорит в этой цитате? Она говорит, что у пионеров было правильное понимание этого. Даже если она не знала, что это такое, здесь она говорит, что существует правильное понимание, а это означает, что существует и неправильное понимание, а может быть, и несколько неправильных пониманий.

Есть такие люди, как Вэнс Феррелл. Вэнс Феррелл; люди доверяют пророческим толкованиям Вэнса Феррелла, и я не знаю почему. Вэнс Феррелл не единственный, но он один из тех, кто говорит, что «ежедневная» представляет собой как язычество, так и служение Христа во святилище. Хорошо? Он утверждает, что этот символ представляет и сатану, и Христа.

Какого рода различие применяется при таком образе рассуждения?

Хорошо, сестра Уайт, каково бы ни было значение «ежедневной» здесь, она говорит, что существует правильное понимание. Итак, по крайней мере, с этой предпосылкой мы можем здесь согласиться, не так ли?

«Затем я увидела в отношении „ежедневного“ (Daniel 8:12), что слово „жертва“ было добавлено человеческой мудростью и не принадлежит тексту, и что Господь дал правильное понимание этого тем, кто возвещал весть о часе суда. Когда единство существовало, до 1844 года, почти все были едины в правильном понимании „ежедневного“; но в смятении после 1844 года были приняты другие взгляды»,

Вот что я сказал итальянскому пастору. Я сказал: «Хорошо. Можете ли вы привести мне какие-либо исторические свидетельства того, что после 1844 года существовали иные взгляды на слово „жертва“, которые были приняты?»

И в этот момент он как бы отступил от этого.

С 1844 года были приняты иные взгляды на Ежедневную, и что они произвели? Тьму и смятение.

Подчеркните слова «тьма и замешательство», потому что когда сестра Уайт далее говорит о Непрестанном, она говорит о тьме и замешательстве, и сегодня утром мы покажем вам некоторые из них.

Примите ложный взгляд на ежедневную жертву — и это породит тьму и смятение.

«Время не было испытанием с 1844 года и никогда более не будет испытанием».

Итак, в связи с «ежедневной» вы видите здесь следующий довод. Вот довод, существующий сегодня; вот довод, который был введён сыном Эллен Уайт. Он был введён и другими, но именно он внес его в историческую летопись адвентизма. Он состоит в том, что, когда вы читаете этот отрывок, вам необходимо понимать контекст установления времени.

—«были приняты иные взгляды»,— относительно ежедневной жертвы, —«и последовали тьма и замешательство. Время не было испытанием с 1844 года и никогда более не будет испытанием.

Господь показал мне, что весть третьего ангела должна идти и быть возвещаемая рассеянными детям Господним, но она не должна быть привязана ко времени.

Понимаете ли вы, почему Вилли Уайт говорит, что нам необходимо видеть контекст установления времени?

Здесь говорится о смятении, произведённом неверными взглядами на «ежедневную»; время не было испытанием; и затем следует абзац о назначении сроков.

Итак, вот что вам необходимо понять: этот абзац о назначении времени не содержался в первоначальном исходном документе; а утверждение о том, что вопрос времени не был испытанием, — это предложение было изменено. Оно искажает первоначальную мысль Эллен Уайт. Она никак не связывала что-либо относительно назначения времени с Ежедневной. Именно это мы и хотим рассмотреть сегодня утром.

Итак, как я сказал, мы не будем читать все эти страницы. Я лишь позабочусь о том, чтобы они были у вас, и вы могли проверить то, что я говорю; ибо, как человек, я могу вводить вас в заблуждение.

Артур Уайт — «Контекст назначения времени»

Сторонники прежней точки зрения утверждали, что формулировка этого высказывания [Ранние произведения, 74–75.] свидетельствовала о небесном одобрении того понимания «ежедневной жертвы», которого придерживался Миллер и которое впоследствии повторил Урия Смит.

Артур Уайт, сын Вилли Уайта, в своём шеститомном труде об истории Эллен Уайт, говоря о позиции своего отца, отвергавшего правильное понимание «ежедневной», пишет в 6-м томе EGW, на странице 252,

«Сторонники прежнего взгляда» — что «ежедневная» означала язычество — «утверждали, что формулировка этого высказывания [Ранние произведения, 74–75.] выражала небесное одобрение того взгляда на ежедневную, которого придерживался Миллер и который впоследствии повторил Урия Смит».

Если бы Артур Уайт намеревался быть подлинным, точным историком, знаете ли вы, что он должен был бы там сказать? Ему следовало бы просто вставить туда одно слово; но здесь Артур Уайт упустил главное. Он должен был бы сказать: «Сторонники старого взгляда утверждали [справедливо], что формулировка этого высказывания, — утверждали, что формулировка этого высказывания [Early Writings, 74–75.], — налагала одобрение Неба на понимание „ежедневной жертвы“, которого придерживался Миллер и которое впоследствии повторил Урия Смит».

Но он излагает это там не вполне верно. Он лишь говорит то, чего они придерживаются, как будто существовала возможность, что они придерживались неправильной позиции. Но это не так; их позиция была правильной.

—«Сторонники нового взгляда» — его отец, Вилли, А. Г. Даниэллс, У. У. Прескотт, и я не буду сейчас к этому обращаться, — «сторонники нового взгляда утверждали, что это заявление должно пониматься в его контексте — контексте назначения времени».

Мы только что изложили вам их довод в книге «Ранние произведения», стр. 74.

— Сторонники «нового взгляда» утверждали, что это заявление необходимо понимать в его контексте — контексте установления времени. Неоднократные высказывания Эллен Уайт: «Я не имею света по этому вопросу» (Letter 226, 1908) и «Я не в состоянии ясно определить те пункты, которые ставятся под вопрос» (Letter 250, 1908), а также её неспособность сделать определённое заявление, когда этот вопрос настойчиво предлагался ей, казались подтверждением их вывода. Они были также уверены, что вести, данные через Эллен Уайт, не будут противоречить ясно установленным событиям истории». Arthur White, EGW, volume 6, 252.

Первоначальная версия — Review and Herald, 1 ноября 1850 г.

И «Ранние произведения», страница 74, когда были напечатаны? В 1882 году; книга «Ранние произведения» была напечатана в 1882 году.

Но тот отрывок из «Ранних произведений», который мы рассматриваем, первоначально находится в Review and Herald от 1 ноября 1850 года, и он у вас имеется в конспектах. И это несколько абзацев, и, как я уже сказал, мы не будем читать их все.

Мы видим четыре абзаца на странице 2, затем четыре абзаца на странице 3:

«Дорогие братья и сёстры, я желаю дать вам краткий очерк того, что Господь недавно показал мне в видении. Мне была показана красота Иисуса и та любовь, какую ангелы имеют друг к другу. Ангел сказал: „Неужели вы не видите их любви? — следуйте ей“. Так и народ Божий должен любить друг друга. Пусть лучше обвинение падёт на тебя самого, нежели на брата. Я видела, что весть: „продавайте имения ваши и давайте милостыню“ — некоторыми не была преподана в её ясном свете; что истинная цель слов нашего Спасителя не была ясно представлена. Я видела, что цель продажи состояла не в том, чтобы давать тем, кто способен трудиться и содержать себя; но в том, чтобы распространять истину. Поддерживать и поощрять в праздности тех, кто способен трудиться, — грех. Некоторые ревностно стремились посещать все собрания — не для того, чтобы прославить Бога, но ради „хлебов и рыб“. Таким было бы гораздо лучше оставаться дома и трудиться своими руками, „делая полезное“, чтобы восполнять нужды своих семей и иметь что подать на поддержание драгоценного дела настоящей истины.»

Я видела, что некоторые ошибались, молясь о том, чтобы больные были исцелены, в присутствии неверующих. Если кто-либо среди нас болен и призывает пресвитеров церкви помолиться над ним, согласно Иак. 5:14, 15, нам следует следовать примеру Иисуса. Он вывел неверующих из комнаты, а затем исцелил больного; так и нам, когда мы молимся о больных среди нас, следует стремиться отделиться от неверия тех, кто не имеет веры.

Затем мне вновь было указано на то время, когда Иисус отвёл Своих учеников одних в горницу и сперва омыл им ноги, а затем дал им есть от преломлённого хлеба, дабы он представлял Его ломимое тело, и сок виноградной лозы, дабы он представлял Его пролитую кровь. Я увидела, что все должны поступать с разумением и следовать

примеру Иисуса в этих установлениях, и, участвуя в этих обрядах, должны, насколько возможно, быть отделены от неверующих.

«Затем мне было показано, что семь последних язв будут излиты после того, как Иисус оставит Святилище. Ангел сказал: это гнев Бога и Агнца причиняет погибель или смерть нечестивых. При гласе Божьем святые будут сильны и грозны, как войско со знамёнами; но тогда они не будут совершать написанного суда. Совершение суда будет в конце 1000 лет.»

«После того как святые изменяются в бессмертие, и вместе восхищаются, и получают свои арфы, венцы и проч., и входят в Святой Город, Иисус и святые садятся судить. Книги раскрываются: книга жизни и книга смерти; книга жизни содержит добрые дела святых, а книга смерти содержит злые дела нечестивых. Эти книги были сопоставлены с Книгой устава, Библией, и согласно ей они были судимы. Святые в единстве с Иисусом произносят свой суд над нечестивыми мёртвыми. Смотрите! — сказал ангел, — святые сидят на суде в единстве с Иисусом и воздают каждому из нечестивых по делам, совершённым в теле, и против их имён отмечается то, что они должны получить при исполнении суда. Это, как я видела, было делом святых с Иисусом в Святом Городе до того, как он сойдёт на землю, в течение 1000 лет. Затем, по окончании 1000 лет, Иисус, и ангелы, и все святые с Ним оставляют Святой Город, и когда Он нисходит с ними к земле, нечестивые мёртвые воскресают, и тогда те самые люди, которые «пронзили Его», будучи воскрешены, увидят Его издали во всей Его славе, с ангелами и святыми, и будут рыдать из-за Него. Они увидят следы гвоздей на Его руках и на Его ногах, и то место, куда они вонзили копьё в Его бок. Следы гвоздей и копья тогда будут Его славой. Именно по окончании 1000 лет Иисус становится на горе Елеонской, и гора раздваивается, и становится великой равниной, а те, которые бегут в то время, — это нечестивые, только что воскрешённые. Затем Святой Город нисходит и утверждается на равнине.»

Тогда сатана исполняет воскресших нечестивых своим духом. Он внушает им, что воинство в Городе малочисленно, а его войско велико, и что они могут одолеть святых и овладеть Городом. В то время как сатана собирал своё воинство, святые были в Городе, созерцая красоту и славу Рая Божия. Иисус был во главе их, ведя их. Внезапно прекрасный Спаситель исчез из нашего общества; но вскоре мы услышали Его прекрасный голос, говорящий: «Придите, благословенные Отца Моего, наследуйте Царство, уготованное вам от создания мира». Мы собрались вокруг Иисуса, и как раз тогда, когда Он затворил ворота Города, над нечестивыми было произнесено проклятие. Ворота затворились. Затем святые расправили свои крылья и поднялись на вершину стены Города. Иисус также был с ними; Его венец сиял блистательно и славно. Это был венец в венце, числом семь. Венцы святых были из чистейшего золота, украшенные звёздами. Лица их сияли славой, ибо они были в точном образе Иисуса; и когда они поднялись и все вместе двинулись к вершине Города, я была восхищена этим зрелищем.

Тогда нечестивые увидели, что они утратили; и от Бога изошёл на них огонь и пожрал их. Это было исполнением суда. Тогда нечестивые получили по мере того, как святые в

единении с Иисусом определяли им в продолжение 1000 лет. Тот самый огонь от Бога, который истребил нечестивых, очистил всю землю. Разрушенные, изломанные горы растаяли от палящего жара, и атмосфера также, и всякая солома была истреблена. Затем перед нами открылось наше наследие, славное и прекрасное, и мы унаследовали всю землю, обновлённую. Все мы громким голосом воскликнули: «Слава, Аллилуйя!»

«Я также видела, что пастырям следует советоваться с теми, к кому у них есть основание питать доверие, — с теми, кто был причастен ко всем вестям и твёрд во всей настоящей истине, — прежде чем отстаивать какой-либо новый важный пункт, который, как им может казаться, поддерживается Библией. Тогда пастыри будут совершенно едины, и церковь ощутит это единство пастырей. Я видела, что такой образ действий предотвратил бы печальные разделения, и тогда не было бы опасности, что драгоценное стадо разделится, а овцы рассеются, оставшись без пастыря». —

И затем оно завершается ещё пятью абзацами, которые я поместил для вас в рамку, потому что именно эти пять абзацев из статьи войдут в «Ранние произведения». Вот почему эти последние пять абзацев обведены рамкой.

«23 сентября Господь показал мне, что Он простёр Свою руку во второй раз, чтобы возвратить остаток Своего народа, и что в это время собирания усилия должны быть удвоены. Во время рассеяния Израиль был поражаем и терзаем; но теперь, во время собирания, Бог исцелит и перевяжет Свой народ. Во время рассеяния усилия, прилагаемые к распространению истины, имели лишь малое действие, достигали немногого или ничего; но во время собирания, когда Бог простёр Свою руку, чтобы собрать Свой народ, усилия по распространению истины произведут предназначенное им действие. Все должны быть едины и ревностны в этом деле. Я видела, что для кого бы то ни было постыдно ссылаться на время рассеяния как на пример, которым следует руководствоваться теперь, во время собирания; ибо если бы Бог не сделал для нас теперь более, чем Он делал тогда, Израиль никогда не был бы собран. Так же необходимо, чтобы истина издавалась в печатном органе, как и проповедовалась.»

Господь показал мне, что схема 1843 года была направляема Его рукою и что ни одна часть её не должна быть изменена; что вычисления были такими, какими Он желал их видеть. Что Его рука простиралась над одной ошибкой в некоторых вычислениях и скрывала её, так что никто не мог её увидеть, доколе Его рука не была убрана.

Затем я увидела в отношении «Ежедневного», что слово «жертва» было добавлено человеческой мудростью и не принадлежит тексту; и что Господь дал правильное понимание этого тем, кто возвещал весть о часе суда. Когда существовало единство, до 1844 года, почти все были едины в правильном понимании «Ежедневного»; но с 1844 года, в смятении, были приняты другие взгляды, и последовали тьма и смятение.

Господь показал мне, что время не было испытанием с 1844 года и что время уже никогда более не будет испытанием.

«Затем мне было указано на некоторых, находящихся в великом заблуждении, будто святым ещё предстоит идти в древний Иерусалим и т. д. прежде пришествия Господа.

Подобное воззрение способно отвлечь ум и интерес от настоящего дела Божия под вестью третьего ангела; ибо если нам надлежит идти в Иерусалим, тогда наши мысли естественно будут устремлены туда, и наши средства будут удерживаться от иного употребления, чтобы доставить святых в Иерусалим. Я увидела, что причина, по которой они были оставлены впасть в это великое заблуждение, состоит в том, что они не исповедились и не оставили своих заблуждений, в которых пребывали на протяжении ряда прошедших лет». *Review and Herald*, November 1, 1850.

Видите ли вы их? Знаете ли вы, о чём я говорю?

Хорошо. Если мы перейдём к этим пяти заключительным абзацам, вы увидите некоторые отличия в подлиннике от того, что вы найдёте в «Ранних произведениях», стр. 74.

ИЗ АУДИТОРИИ: Итак, вы говорите, что вот эти, в коробке, являются оригиналами?

Вот эти, в рамке, — последние пять абзацев этой первоначальной статьи, и эта рамка обведена вокруг них. Именно эти пять абзацев в конечном итоге вошли в «Ранние произведения», стр. 74.

Но когда это было напечатано, когда это было написано? Ноябрь 1850 года.

Итак, я выделил жирным шрифтом то, что будет изменено в этих пяти абзацах. Здесь произойдёт своего рода метаморфоза; потому что в самом ближайшем будущем, в 1851 году, будет напечатана книга *A Sketch of the Christian Experience and Views of Ellen G. White*, и эти абзацы будут взяты и помещены в *A Sketch of the Christian Experience and Views of Ellen G. White*. И от этого места [статья в *Review and Herald*, ноябрь 1850 года] до *A Sketch of the Christian Experience and Views of Ellen G. White* произошли некоторые незначительные редакторские изменения в этих пяти абзацах. А затем, от *A Sketch of the Christian Experience and Views of Ellen G. White* 1851 года до *Early Writings* 1882 года, произошло ещё несколько редакторских изменений, и именно эти редакторские изменения делают страницу 74 в *Early Writings* запутанной.

Итак, в этих пяти абзацах, которыми заканчивается оригинальная рукопись, в первом абзаце — «23 сентября Господь показал мне...» — это будет изменено.

В следующих абзацах: «Затем я увидела . . .»; «Затем я увидела . . .»; «Господь показал мне . . .»; и «Затем мне было указано на . . .» — эти выражения подвергаются некоторым незначительным изменениям.

Показаны десять основных истин в тринадцати абзацах

Но я хочу, чтобы вы увидели следующее: в этих тринадцати абзацах из первоначальной статьи она показала десять основных положений.

И теперь я вспоминаю, почему у меня это выделено полужирным шрифтом. Не потому, что это будет изменено. Я подчеркиваю для вас нечто, если вы сможете увидеть, что в этих тринадцати абзацах ей было показано это . . . , ей было показано это . . . , ей было показано

это . . . , ей было показано это. И когда ей было показано одно, после того как она рассказывает нам об этом, затем ей показывается нечто, что не обязательно связано с тем, что ей только что было показано: «Мне было показано это . . . ; мне было показано это . . . ; мне было показано это»

Вы можете сами проверить меня и прочитать это, но в этих тринадцати абзацах ей были показаны десять основных истин.

Вот что ей было показано. Ей было показано о Божьей любви, о приношениях, о молитве за больных, о служении вечери, о Семи последних язвах в связи с Тысячелетием, о новом свете, о собрании после 1844 года, об издательском деле, о Карте 1843 года, о «Ежедневном», о «времени» как испытании и о паломничествах в Иерусалим. И если вы внимательно это прочтёте, то увидите, что это не последовательное развитие мысли. Это весьма определённо: «Мне было показано это», — и она записывает то, что ей было показано; и ей было показано нечто, что не обязательно связано с остальным. Это необходимо увидеть; потому что, когда начинают сводить эти абзацы вместе, начинают создавать впечатление, будто она говорит нечто, чего в действительности не говорила.

«Ревью энд Геральд», 1 ноября 1850 г.

Хорошо. Обратите внимание на первый абзац из тех пяти абзацев, с которыми мы имеем дело и которые датируются ноябрём 1850 года.

«23 сентября Господь показал мне, что Он простёр Свою руку во второй раз, чтобы возвратить остаток Своего народа, и что в это время собрания усилия должны быть удвоены. Во время рассеяния Израиль был поражаем и терзаем; но ныне, во время собрания, Бог исцелит и перевяжет Свой народ. Во время рассеяния усилия, прилагаемые для распространения истины, имели лишь малое действие, достигали немногого или вовсе ничего; но во время собрания, когда Бог простёр Свою руку, чтобы собрать Свой народ, усилия по распространению истины произведут предназначенное им действие. Все должны быть едины и ревностны в этом деле. Я видела, что для кого бы то ни было постыдно ссылаться на время рассеяния как на образцы, которыми следует руководствоваться нам теперь, во время собрания; ибо если Бог не сделает для нас теперь более, чем Он делал тогда, Израиль никогда не будет собран. Столь же необходимо, чтобы истина была издаваема в печатном издании, как и проповедуема». —

Последнее предложение в том абзаце гласит: «Так же необходимо, чтобы истина была опубликована в печатном издании, как и проповедана». Хорошо. Эта мысль будет оставлена.

Во втором абзаце из тех пяти, которые мы рассматриваем, там, где сказано: «Господь показал мне», — вы видите, у меня это подчеркнуто.

— «Господь показал мне, что схема 1843 года была направляема Его рукой и что ни одна её часть не должна быть изменена; что цифры были такими, какими Он желал их видеть. Что

Его рука покрывала и скрывала ошибку в некоторых цифрах, так что никто не мог её увидеть, пока Его рука не была убрана».

Причина, по которой я что-либо подчеркнул в этих четырёх абзацах в верхней части страницы, состоит в том, что при повторном издании в 1851 году в книге *A Sketch of the Christian Experience and Views of Ellen G. White* в них будут внесены редакторские изменения.

Хорошо. «Господь показал мне» будет изменено; «рукою Своею» будет изменено; «что никакая часть этого не должна быть изменена» будет изменено.

Затем в следующем абзаце, выделенном полужирным шрифтом [четвёртом абзаце] на странице, говорится:

—«Господь показал мне, что с 1844 года время не было испытанием и что время никогда более не будет испытанием».—

«Господь показал мне» — это будет изменено. В следующем году в книге «Краткий очерк христианского опыта и взглядов Эллен Г. Уайт» они возьмут этот абзац, состоящий из одного предложения, и соединят его с предыдущим абзацем. Они превратят это в один абзац.

Но также, если одно слово или несколько слов выделены жирным шрифтом, то будут и некоторые другие изменения в наборе; и я приведу вам пример того, что я имею в виду.

И в третьем абзаце сказано,

— «Затем я увидела относительно „ежедневного“, что слово „жертва“ было добавлено человеческой мудростью и не принадлежит тексту; и что Господь дал правильное понимание этого тем, кто возвещал весть о часе суда. Когда существовало единство, до 1844 года, почти все были единомышленны в правильном понимании „ежедневного“; но с 1844 года, в этом смещении, были приняты другие взгляды, и последовали тьма и замешательство». —

Затем в следующем абзаце, выделенном жирным шрифтом [четвёртом абзаце], на странице говорится,

«Господь показал мне, что время не было испытанием с 1844 года и что время никогда уже вновь не будет испытанием».

«Господь показал мне» — это будет изменено.

В следующем году в книге «Краткий очерк христианского опыта и взглядов Эллен Г. Уайт» они возьмут этот абзац, состоящий из одного предложения, и объединят его с предыдущим абзацем. Они превратят это в один абзац.

И они собираются заменить слова «Господь показал мне» на «Мне также было показано». Хорошо? Они собираются объединить эти два абзаца в один абзац и изменить это на «Мне также было показано» в 1851 году.

— «Затем мне было указано на некоторых, пребывающих в великом заблуждении, будто святым ещё предстоит идти в древний Иерусалим и т. п., прежде нежели придёт Господь. Подобное воззрение рассчитано на то, чтобы отвлечь ум и интерес от настоящего дела Божьего под вестью третьего ангела; ибо если нам надлежит идти в Иерусалим, тогда наши мысли естественно будут устремлены туда, и наши средства будут удерживаться от иного употребления, чтобы доставить святых в Иерусалим. Я увидела, что причина, по которой они были оставлены впасть в это великое заблуждение, состоит в том, что они не исповедились и не оставили своих заблуждений, в которых пребывали в течение ряда прошедших лет». *Review and Herald*, November 1, 1850.

Но, когда вы доходите до *Early Writings*, знаете ли, что они делают? Они опускают слова «I was also shown», тогда как в *Early Writings* в этом одном абзаце сказано: «Когда до 1844 года существовало единство, почти все были едины в правильном понимании „ежедневного“, но с 1844 года, в смятении, были приняты иные взгляды, и за этим последовали тьма и замешательство». Они опустили слова «I was also shown», а следующее предложение таково: «время не было испытанием с 1844 года». Внезапно вы уже не понимаете, что эта мысль о том, что время не было испытанием, была одним из того, что ей было специально показано. Вы начинаете верить, что это было частью данного ей света о «ежедневном», согласно которому ложное понимание породило замешательство.

Это не оригинал. У вас есть оригинал. Проверьте его.

Следующий шаг (шаг второй) — «Краткий очерк христианского опыта и воззрений Эллен Г. Уайт», 1851 г.

Затем, ниже этого, вы имеете «Краткий очерк христианского опыта и воззрения Эллен Г. Уайт», изданный в 1851 году; и вы имеете разборы произошедших изменений, среди которых есть одно очень, очень значительное изменение.

23 сентября Господь показал [прежде — «показал»] мне, что Он простёр руку Свою во второй раз, чтобы возвратить остаток народа Своего, и что в это время собирания усилия должны быть удвоены. Во время рассеяния Израиль был поражаем и терзаем; но теперь, во время собирания, Бог исцелит и перевяжет народ Свой. Во время рассеяния усилия, прилагавшиеся для распространения истины, имели лишь малое действие, достигали малого или вовсе ничего; но во время собирания, когда Бог простёр руку Свою, чтобы собрать народ Свой, усилия к распространению истины произведут предназначенное им действие. Все должны быть едины и ревностны в этом деле. Я видела, что неправильно для кого бы то ни было ссылаться на время рассеяния как на пример, который должен управлять нами теперь, во время собирания; ибо если Бог не сделает для нас теперь более, чем Он делал тогда, Израиль никогда не будет собран. [Удалено: Так же необходимо, чтобы истина была опубликована в печатном издании, как и проповедана.] [Абзацы объединены] Я видела [прежде — «Господь показал мне»], что схема 1843 года была направляема рукой Господа [прежде — «Его рукой»] и что она не должна быть изменяема; [прежде — «ни одна её часть не должна быть изменена»] что числа были такими, какими Он желал их видеть. Что рука

Его простиралась над этим и скрыла ошибку в некоторых числах, так что никто не мог увидеть её, доколе рука Его не была отнята.

«Затем я увидела в отношении „ежедневной“, что слово „жертва“ было внесено человеческой мудростью и не принадлежит тексту; и что Господь дал правильное понимание этого тем, кто возвещал весть о часе суда. Когда существовало единство, до 1844 года, почти все были согласны в правильном понимании „ежедневной“; но с 1844 года, в смятении, были приняты другие взгляды, и за этим последовали тьма и смятение. [Абзацы объединены] Я также увидела [прежде: „Господь показал мне“], что после 1844 года время уже не было испытанием и что время никогда более не будет испытанием.]» *A Sketch of the Christian Experience and Views of Ellen G. White*, ExV 61–62.

Время, не связанное с вестью третьего ангела

У Эллен Уайт было иное видение, нежели то, которое в конечном итоге вошло в «Ранние произведения». У неё было несколько видений; однако было одно видение, в котором ей было нечто сказано; ей был продиктован один абзац, и она записала его.

«Господь показал мне, что весть третьего ангела должна идти и быть возвещаемая рассеянными детям Господа, и что она не должна быть привязана ко времени; ибо время уже никогда более не будет испытанием. Я видела, что некоторые приходили в ложное возбуждение, возникавшее из проповеди о времени; что весть третьего ангела была сильнее, чем может быть время. Я видела, что эта весть может стоять на собственном основании и что ей не нужно время, чтобы придать ей силу, и что она пойдёт в могущественной силе, совершит своё дело и будет сокращена в праведности». *A Sketch of the Christian Experience and Views of Ellen G. White*, ExV 48.

О чём она там говорит? О том, что нам никогда не следует вновь связывать весть Третьего Ангела со временем, верно?

Аминь? Вы со мной?

Где вы находите это? Где это находится?

ИЗ СОБРАНИЯ: (Нет ответа.)

ИЗ АУДИТОРИИ: Очерк христианского опыта и воззрений.

Краткий очерк христианского опыта и взглядов Эллен Г. Уайт, стр. 48, стр. 48.

Хорошо. Где мы находим отрывок, который мы обсуждаем, заимствованный из *Review and Herald*, November 1850; где он находится в *A Sketch of the Christian Experience and Views of Ellen G. White*? Что ж, если вы вернётесь немного назад в своих записях, то увидите, что он находится в *A Sketch of the Christian Experience and Views of Ellen G. White*, на страницах 61 и 62.

У вас есть видение в книге «*A Sketch of the Christian Experience and Views of Ellen G. White*», записанное на странице 48; затем у вас есть видение, которое в конечном счёте войдёт в

«Early Writings», на страницах 61 и 62. Они разделены 13 или 14 страницами, верно?

И что же они собираются делать, когда дело дойдёт до «Ранних произведений»? Они возьмут этот абзац со страницы 48 и вставят его сразу после её утверждения о том, что время более не является испытанием. Они собираются соединить два видения вместе.

Вы понимаете, что я имею в виду?

МУЖЧИНА В АУДИТОРИИ: Да.

Вы понимаете, что я имею в виду?

ОТДЕЛЬНОЕ ЛИЦО, К КОТОРОМУ ОБРАЩЕНА РЕЧЬ СРЕДИ АУДИТОРИИ:
(Утверждение.)

Хорошо, потому что именно в отношении тебя я вижу меньше подтверждения.

Последний шаг (шаг третий) — ранние сочинения 1882 года

Хорошо. Теперь я вновь возвращаюсь к странице 6 ваших заметок; и теперь у вас снова «Ранние произведения».

«23 сентября . . . Мне было показано, что таблица 1843 года была направляема рукой Господа и что её не следует изменять; что числа были такими, какими Он желал их видеть; что Его рука пребывала над ними и скрывала ошибку в некоторых из чисел, так что никто не мог её увидеть, пока Его рука не была убрана.»

Затем я увидела в отношении «ежедневного» (Даниила 8:12), что слово «жертва» было вставлено человеческой мудростью и к тексту не принадлежит, и что Господь дал правильное понимание этого тем, кто возвещал весть о часе суда. Когда существовало единство, до 1844 года, почти все были едины в правильном понимании «ежедневного»; но в смятении после 1844 года были приняты другие взгляды, и за этим последовали тьма и смущение. Время не было испытанием с 1844 года, и оно уже никогда более не будет испытанием.

«Господь показал мне, что весть третьего ангела должна идти и быть возвещаемая рассеянными детям Господним, но она не должна быть привязана ко времени. Я видела, что некоторые приходили в ложное возбуждение, возникавшее от проповеди о времени; но весть третьего ангела сильнее того, что может дать время. Я видела, что эта весть может стоять на собственном основании и не нуждается во времени, чтобы оно придавало ей силу; и что она пойдёт в могучей силе, совершит своё дело и будет сокращена в праведности.»

«Затем мне было указано на некоторых, пребывающих в великом заблуждении и полагающих, что их долг — отправиться в древний Иерусалим . . .» Early Writings, 74-76.

И причина того, что это выделено жирным шрифтом, заключается в том, что именно здесь, в данном абзаце, сказано: «...Когда существовало единство, до 1844 года, почти все были

едины в правильном понимании „ежедневной“; но в замешательстве после 1844 года были приняты иные взгляды, и последовали тьма и смятение. Время не было испытанием с 1844 года, и оно никогда более не будет испытанием». Вам необходимо помнить, что первоначально, в своей первой записи этого видения, она сказала: «Мне было показано, что время не было испытанием с 1844 года», — и это был другой абзац. Она позаботилась о том, чтобы существовало различие между тем, что было показано ей относительно Ежедневной, и тем, что было показано ей относительно того, что время является испытанием; и что следующий абзац, в котором говорится о недопустимости связывать какое-либо время с вестью Третьего ангела, не входил в первоначальное видение. Это было на странице 48 книги *Life Sketches*, а не на страницах 61 и 62.

Но когда вы подходите к **Early Writings** в 1882 году, они свели их вместе; и потому, когда вы доходите до 1930-х годов и уходите в глубокую тьму в адвентизме, а Вилли Уайт говорит, что, изучая «*Daily*», вы должны изучать её в контексте времени: «Извините, Вилли, ваша ответственность состояла в том, чтобы быть тем, кто представляет точную историческую запись Духа Пророчества. Вы должны были быть тем, кто защитил Дух Пророчества. И в вашем представлении **Early Writings**, страница 75, вы пренебрегли первоначальными источниками, а эти первоначальные источники говорят, что, когда вы выдвинули довод о том, что “*Daily*” должна рассматриваться в контексте времени в **Early Writings**, 74, это абсолютно неверно». — Это неверно! Это не может быть подтверждено свидетельством Духа Пророчества. Это не может быть подтверждено историей того периода времени.

Хорошо. Пункт 1: сестра Уайт говорит, что существует правильное понимание ежедневной, в *Early Writings*, 74. Основной довод, навязываемый позднее в истории, состоит в том, что, изучая этот отрывок в *Early Writings*, 74, необходимо помещать его в контекст установления времени. Этот довод ложен; он недействителен!

Итак, теперь мы остаёмся лишь с тем положением, что существует правильное понимание Ежедневного. Хорошо? Но мы рассмотрим ещё одну мысль, содержащуюся в этом абзаце.

Там сказано: «23 сентября Господь показал мне . . . » 23 сентября — когда? В 1850 году: «23 сентября 1850 года Господь показал мне».

Что Он показал ей?

Одним из того, что Он показал ей, было то, что с 1844 года были приняты другие взгляды на «ежедневную».

«23 сентября 1850 года Господь показал мне Когда до 1844 года существовало единство, почти все были объединены в правильном понимании „ежедневной“; но с 1844 года, в условиях смятения, были приняты другие взгляды, и за этим последовали тьма и смятение. *The Review and Herald*, November 1850.»

Март 1850 г. «Ежедневное» — это земное святилище

Итак, внизу страницы 6 у вас имеется абзац, взятый из Review and Herald за март 1850 года; это статья Дэвида Арнольда.

«Он [Даниил] также видит ту же самую угнетающую власть, —восстающую против Владыки владык;» таким образом положив конец законной силе всех ежедневных жертв, установленных на Синае для ежедневного совершения до тех пор, пока не придёт Семя. Здесь Христос, сущность, или великая прообразная Жертва, был убит римскими воинами. Так Римом —ежедневная жертва была прекращена», и место святилища Его было повержено Титом, римским военачальником, когда он разрушил город Иерусалим и храм Божий, в котором находилось —святилище». Здесь началось исполнение пророческого изречения Христа: «И падут от острия меча и отведутся в плен во все народы; и Иерусалим будет попираем язычниками, ДОКОЛЕ НЕ ОКОНЧАТСЯ ВРЕМЕНА ЯЗЫЧНИКОВ». Луки 21:24». David Arnold, Review and Herald, March 1850, Volume 1, Number 8.

В этой статье Дэвид Арнольд утверждает, что «ежедневная жертва» в книге Даниила символизирует иудейское святилище в Иерусалиме, которое было устранено языческим Римом в 70 году по Р. Х.

Сентябрь 1850 г. «Ежедневное» — это служение Христа во святилище

Затем, в сентябре 1850 года, в том же году, — и, кстати, кто был редактором Review and Herald в 1850 году? Его звали Джеймс Уайт.

Итак, в сентябре 1850 года Джеймс Уайт публикует статью Крозье, в которой утверждается, что «ежедневная» представляет служение Христа во святилище.

Итак, Джеймс Уайт не учит этому прямо, однако люди выводят это из сказанного там и утверждают, что именно этому он и учит. И почему я говорю это? Я говорю это по следующей причине: в сентябре 1850 года сестра Уайт говорит, что с 1844 года иные взгляды на «ежедневную» были приняты во тьме, и за этим последовало замешательство.

Эти два взгляда [Арнольда и Крозье] не являются взглядом пионеров о том, что «ежедневная» — это язычество.

А на странице 7 у вас приведены два абзаца из статьи Крозье, где он делает вывод, что «ежедневное» есть служение Христа в святилище.

«—И место святилища Его было низвергнуто»; Дан. 8:11. Это низвержение произошло во дни и посредством римской власти; следовательно, святилище, о котором говорится в данном тексте, не было ни Землёй, ни Палестиной, потому что первая была низвергнута при грехопадении более чем за 4 000 лет, а последняя — при пленении более чем за 700 лет до события, о котором говорится в этом месте, и ни то, ни другое — не посредством римской власти.

«Попранное святилище принадлежит Тому, против Кого Рим превозносился, а именно Князю воинства, Иисусу Христу; и Павел учит, что Его святилище находится на небе.

Далее, Даниил 11:30–31: —Ибо придут против него корабли Киттимские; и он опечалится, и возвратится, и вознегодует (жезл для наказания) на святой завет (христианство), и исполнит это; и опять войдёт в соглашение с теми (священниками и епископами), которые оставляют святой завет. И вооружённые силы (гражданские и религиозные) восстанут на его стороне, и они (Рим и те, которые оставляют святой завет) осквернят святилище силы'. Что же было тем, что Рим и отступники от христианства совместно осквернили? Этот союз был составлен против —святого завета', и именно святилище этого завета они осквернили; что они могли сделать точно так же, как и осквернить имя Божие; Иеремия 34:16; Иезекииль 20; Малахия 1:7. Это было то же самое, что осквернить или хулить Его имя. В этом смысле этот —политико-религиозный' зверь осквернил святилище (Откровение 13:6) и низверг его с его места на небе (Псалом 102:19; Иеремия 17:12; Евреям 8:1–2), когда они назвали Рим святым городом (Откровение 21:2) и посадили там папу с титулами —Господь Бог Папа', —Святой Отец', —Глава Церкви' и т. д., и там, в поддельном —храме Божиим', он заявляет, что совершает то, что Иисус в действительности совершает в Своём святилище; 2 Фессалоникийцам 2:1–8. Святилище было попираемо (Даниил 8:13), точно так же, как и Сын Божий. (Евреям 10:29.)» О. Р. Л. Крозье, —Святилище', Review and Herald, сентябрь 1850 г.

Логика Джеймса Уайта

Почему Джеймс Уайт напечатал бы эту статью, если бы он знал лучше? Причина этого — «Логика Джеймса Уайта» в ваших заметках.

Первое, что было напечатано после Разочарования, называлось «A Word to the Little Flock», и тремя авторами этой публикации были Джеймс и Эллиен Уайт и Джозеф Бейтс. Первым, что было напечатано после 22 октября 1844 года этими людьми, продолжавшими идти по этому пути, была данная статья; и в этой статье сестра Уайт поддерживает взгляд Крозье — не его взгляд на «ежедневную жертву», а его взгляд на переход Христа из Святого во Святое святых.

Обратите внимание, это сестра Уайт. Вот почему Джеймс Уайт был готов напечатать статью Крозье; здесь говорится:

«Я верю, что Святилище, которое должно быть очищено по окончании 2300 дней, есть Храм Нового Иерусалима, служителем которого является Христос». — это Елена Уайт — «Господь показал мне в видении более года тому назад, что брат Крозиер имел истинный свет относительно очищения Святилища и проч., и что Его воля состояла в том, чтобы брат К. изложил письменно то понимание, которое он представил нам в Day-Star, Extra, от 7 февраля 1846 года. Я чувствую, что полностью уполномочена Господом рекомендовать этот номер Extra каждому святому».

«Я молюсь о том, чтобы эти строки оказались благословением для вас и для всех дорогих детей, которые, возможно, будут их читать». A Word to the Little Flock, May 12, 1847.

Итак, люди и по сей день, некоторые из современных историков в адвентизме, говорят: «Посмотрите на это. Эллен Уайт дает свое безоговорочное одобрение статье Крозье; и, следовательно, то, что Крозье сказал о „постоянном“ как о служении Христа в святилище, должно быть истинным». И, говоря так, они искажают историю; ибо статья Крозье содержала восемь разделов, и с самого начала адвентисты понимали, что четыре из этих разделов были полной тьмой, и они никогда, никогда, никогда не перепечатывались в адвентизме.

В качестве примера: одна из его позиций в той статье состояла в том, что, когда Иисус возвратится, наступит тысяча лет мира. Адвентисты в это не верят и никогда не верили. Такое понимание было отвергнуто Уильямом Миллером, и именно это ставит Уильяма Миллера на верный путь к пониманию истины. Это учение является одним из тех учений, которые прямо противоположны миллеритскому пониманию.

Итак, когда Крозье выпускает эту статью, состоящую из восьми частей, они с самого начала знают, что четыре из этих частей не подлежат перепечатке.

Но Джеймс Уайт печатает ту часть, где Крозье делает вывод, что «ежедневное» есть служение Христа во святилище; однако он собирается перепечатать только эти четыре части. Другие же четыре он перепечатывать не намерен. Но для того, чтобы Джеймс Уайт мог перепечатать четыре части Крозье, ему приходится печатать их в двух выпусках. Ему пришлось напечатать это дважды в сентябре 1850 года.

В его *Review and Herald* за сентябрь 1850 года не хватило места, поэтому в сентябре 1850 года он издал два номера *Review and Herald*, чтобы полностью поместить статью Крозье о переходе Христа из Святого в Святое святых.

Теперь вы заметите у Gerard Damsteegt, что он даёт историческую оценку: адвентисты всегда знали, что в статьях Crosier были части, которые являлись ошибочными и не могли быть переизданы.

«Она [Эллен Хармон] сказала: —Господь показал мне в видении, более года назад, что брат Крозье имел истинный свет относительно очищения Святилища и т. д.; и что Его воля состояла в том, чтобы брат К. изложил письменно тот взгляд, который он представил нам в *Day Star Extra* от 7 февраля 1846 года. Я чувствую, что полностью уполномочена Господом рекомендовать этот *Extra* каждому святому» (Письмо. Э. Г. Уайт к Кёртису, *Word to the Little Flock*, 12). Адвентисты седьмого дня обычно истолковывали это высказывание в том смысле, что в изложениях Крозье не обошлось без ошибок, но его основная типологическая аргументация была верной. В переизданиях статьи опускались те положения, которые они считали неточными». P. Gerard Damsteegt, *Foundations of the Seventh-day Adventist Message and Mission*, 125.

Никогда не мог заново напечатать его полный документ

Теперь, на следующей странице, вы видите, как W. A. Spicer свидетельствует о том же самом: они всегда знали, что в статьях Крозье содержались ошибки, и никогда не

перепечатывали эти четыре раздела.

Печально сказать, но молодой Крозье ходил во свете истины о субботе лишь весьма недолгое время. Позднее он отверг учение о святилище, которое сам помог утвердить. Наши братья-пионеры несколько раз перепечатывали его изложение о святилище в своих ранних изданиях, но никогда не могли перепечатать его документ полностью. В нём он прибавил к изложению о святилище некоторые идеи о будущем веке — о временном тысячелетии, с славным веком на этой земле при Втором пришествии. Всё это наши братья неизменно опускали. Эти учения о будущем веке были тогда широко распространены. Это учение никогда не согласовывалось с определённой адвентистской вестью; и, несомненно, эта закваска заблуждения помогла увести молодых людей от истин о субботе и святилище. Вскоре он перешёл к ожесточённому противодействию нашему раннему движению». W. A. Spicer, Review and Herald, December 14, 1939

Суть в том, что сегодня есть люди, которые опираются на одобрение сестрой Уайт статьи Крозье в *A Word to the Little Flock*, — люди вроде Хайди Хайкса, Хайди Хайкс со своей нелепой книгой о том, что ежедневная — это служение Христа в святилище. Это один из его доводов.

Те, кто поступает так, пренебрегают историческими фактами. Они никогда не смогли бы перепечатать все статьи Крозье. А утверждать, что одобрение Эллен Уайт в **A Word to the Little Flock** является всеобъемлющим одобрением позиции Крозье, — значит настаивать на том, что адвентисты верят, будто наступит тысяча лет мира. Это нелепый довод.

Это искажение истории, совершаемое для того, чтобы обмануть людей и породить смятение и тьму.

Итак, у вас есть два историка: Спайсер, который уже умер, и Дамстигт, который ещё жив; но я гарантирую вам, что ни Спайсер, ни Дамстигт — ни один из них — не согласился бы со мной в том, что я представляю. Хорошо, они бы не согласились. Итак, у вас есть два историка-антагониста, которые согласны с тем, о чём я вам говорю. Нет абсолютно никакого оправдания тому, чтобы понимать одобрение Эллен Уайт статьи Крозье так, будто в ней всё было безупречно.

«Адвент Ревью» — том 1, Оберн, штат Нью-Йорк, № 3

«Адвент Ревью» — том 1, Оберн, штат Нью-Йорк, № 4

«Advent Review» — том 1, Оберн, штат Нью-Йорк, специальный выпуск

Когда Джеймс Уайт начал печатать статью Крозье в сентябрьском выпуске 1850 года журнала *The Review and Herald*, это был том 1, номер 3.

Но он не мог вместить всё это в том 1, № 3; поэтому он завершил эту статью в томе 1 *The Review and Herald*, № 4. И когда он сделал это? В сентябре 1850 года.

Итак, что произошло в сентябре 1850 года? Сестра Уайт имела видение, в котором говорится: «23 сентября 1850 года Господь показал мне . . . Когда существовало единство, до 1844 года, почти все были едины в правильном понимании „постоянного“; но с 1844 года, в смятении, были приняты другие взгляды, и за этим последовали тьма и смятение. The Review and Herald, November 1850.»

Кем был её муж? Он был редактором The Review and Herald.

Итак, что он сделал, когда его жена сказала: «Знаешь ли ты, что мне только что было сказано Господом, Джеймс? Мне было сказано, что нам не следует вводить представления о ежедневной жертве, которые противоречат пониманию пионеров, согласно которому ежедневная жертва — это язычество, потому что это приносит тьму и смятение».

Итак, что сделал Джеймс Уайт? В сентябре 1850 года он напечатал ещё один номер Review and Herald — три номера за один месяц. Он называется том 1, специальное издание.

И что же он сделал? Он перепечатал статью Крозье и удалил то, что Крозье сказал о Непрестанном!

Братья и сёстры, это историческое доказательство того, что Джеймс и Эллен Уайт понимали, что взгляд Крозье относительно «ежедневной» был ошибочным и что он приносил тьму и смятение.

И каков был взгляд Крозье на «ежедневное»? Он состоял в том, что это было служение Христа во святилище.

Итак, в «Ранних произведениях», с. 74, когда она говорит: «23 сентября Господь показал мне, что миллериты имели правильное понимание Ежедневной», исторические свидетельства состоят в том, что миллериты понимали—

Итак, братья и сёстры, братья и сёстры, не упустите из виду этот факт: что это означает? В сентябре 1850 года сестре Уайт было показано, что с 1844 года были приняты иные взгляды на «ежедневную»; в мае 1850 года Арнольд представляет «ежедневную» как иудейское святилище; в сентябре 1850 года публикуется часть 1 из 2 статьи Крозье, включая его изложение «ежедневной» как служения Христа во Святилище; в сентябре 1850 года публикуется часть 2 из 2 статьи Крозье; в сентябре 1850 года статья Крозье перепечатывается, но его взгляд на «ежедневную» удалён? Что происходит?

Мы видим, что в тот же год, когда была создана эта карта 1850 года, что говорится на этой карте о «ежедневной»? «Языческое владычество, или ЕЖЕДНЕВНАЯ, отнятая. Дан. 11:31 508.»

Эллен Уайт знала, каково было понимание Ежедневного у тех, кто провозглашал весть о часе суда. Когда она говорит, что у них был правильный взгляд, она знала, что правильный взгляд состоял в том, что оно обозначало отнятие языческого владычества; Ежедневное представляло язычество.

И в этом, 1850 году, исторические свидетельства доказывают, что она отвергла, и её муж отверг учение о том, что «ежедневная» представляет служение Христа во святилище, — то самое учение, которого придерживается Библейский исследовательский институт Церкви адвентистов седьмого дня. Это учение поддерживают независимые служения, такие как Heartland и Steps to Life. Это учение приносит тьму и замешательство.

Теперь обратите внимание на следующее относительно карты 1850 года. Это ноябрь 1850 года. Это тот самый месяц, когда она получает видение, которое записывает, которое впоследствии проходит развитие в 1851 году, а затем в 1882 году оказывается в «Ранних произведениях», — в этом самом месяце, в этом самом месяце, в ноябре 1850 года. Здесь сказано,

«В понедельник мы возвратились в Дорчестер, где живут наш дорогой брат Николс и его семья».

Прямо здесь [указывая на Карту 1850 года, верхний правый угол]: «Издано Отисом Николсом, Дорчестер, Массачусетс». Хорошо? Она говорит об этом, не так ли? Вы видите это, эту Карту?

— «Там, ночью, Бог дал мне весьма интересное видение, большую часть которого вы увидите в издании. Бог показал мне необходимость издания схемы. Я увидела, что это необходимо и что истина, ясно представленная на таблицах, произведёт многое и приведёт души к познанию истины». Manuscript Releases, number 15, 210 November, 1850.

У неё было видение в доме Николса в Дорчестере — всё это есть на этой таблице, — в котором было сказано: «Тебе нужно сделать таблицу».

И что она говорит о схеме? Как она её описывает?

Обратитесь к Аввакуму 2: «Я увидела необходимость издать таблицу», — и что она должна была сделать? Она была необходима, «чтобы истина была ясно представлена на таблицах». Аввакум 2, стих 2, говорит: «И отвечал мне Господь и сказал: запиши видение и начертай ясно на скрижалях, . . .». Она говорит, что эта Таблица 1850 года Отиса Николса, напечатанная в Дорчестере, штат Массачусетс, является исполнением Аввакума, так же как она говорит в «Великой борьбе», что Таблица 1843 года является исполнением Аввакума.

Хорошо, вы это видите? Видите, когда она получила это видение? В то самое время, когда происходило следующее: «23 сентября Господь показал мне . . . что учение о Ежедневной как о служении Христа в Святилище приносит тьму и смятение», — и её муж немедленно перепечатал статью и удалил те два абзаца. В адвентизме она больше никогда не перепечатывалась вплоть до 1931 года, когда её перепечатал Уилли Уайт; и, когда он это сделал, в самом трактате, который он напечатал, содержалось ложное свидетельство. Это можно доказать.

Теперь я хочу прочитать вам здесь нечто — более пространную цитату — об этом же самом периоде времени. Это от 27 ноября 1850 года.

Я некоторое время пренебрегала тем, чтобы писать вам. Теперь изложу мои причины. Во-первых, в течение нескольких недель после того, как я получила любезное и желанное письмо сестры Арабеллы, у меня не было времени писать; иначе я исполнила бы её просьбу — ответить на него в течение двух недель. Письмо мне очень понравилось. Мы все были заинтересованы этим письмом и надеемся, что моя задержка не помешает вам ответить на это письмо, как только вы его прочтёте, а в следующий раз я не стану ждать так долго.

Здоровье Джеймса и мое теперь вполне хорошее. Наш дом — в Париже, у брата Эндрюса, в нескольких шагах от почтового отделения и типографии. Мы пробудем здесь еще некоторое недолгое время. Это очень добрая семья, хотя и весьма бедная. Все, что у них есть, они предоставляют здесь безвозмездно. Мы не считаем правильным быть для них каким-либо расходом, пока находимся здесь. Я очень хочу увидеть всех вас, а также дорогую сестру Горэм.

«Наша конференция в Топшеме была весьма значительной. Присутствовало двадцать восемь человек; все приняли участие в собрании.

В воскресенье сила Божия сошла на нас, как несущийся сильный ветер. Все поднялись на ноги и громким голосом прославляли Бога; это было подобно тому, как было при закладке основания дома Божия. Голос плача нельзя было отличить от голоса радостного восклицания. Это было время торжества; все укрепились и были освежены. Я никогда прежде не был свидетелем столь могущественного времени.

«Следующая наша конференция была в Фэрхейвене. Присутствовали брат Бейтс и его жена. Это было весьма хорошее собрание. По возвращении в дом брата Николса Господь дал мне видение и показал, что истина должна быть ясно начертана на таблицах, и это побудит многих принять решение в пользу истины через весть трёх ангелов, при том что две первые будут ясно представлены на таблицах».

Это находится вот здесь, [указывая на нижний левый угол Карты 1850 года]. Хорошо? То, о чём она говорит, находится на этой Карте.

— «Я также увидела, что издание этого журнала столь же необходимо, как и то, чтобы посланники шли; ибо посланникам нужен журнал, который они могли бы брать с собою, содержащий настоящую истину, чтобы вручать его в руки слушающим, и тогда истина не изгладится из их ума; и что журнал пойдёт туда, куда посланники не могут пойти. Я увидела и другое, что появится в журнале.

«Как вы все поживаете? Стремитесь ли вы все к вечной жизни? Я очень, очень хочу увидеть вас и полагаю, что это произойдёт уже вскоре. Теперь — время приготовления, и я надеюсь, что все мы будем совершать надёжное дело для вечности. Время представляется очень кратким, и то, что мы делаем, мы должны делать быстро.

20 ноября, неделю назад, брат Генри Николс и я отправились в Топшем. В четверг [21 нояб.], едва мы встали из-за обеденного стола, как вошёл один из детей брата Фоуи и сказал, что их мать находится без чувств. Мы поспешили через реку за одну милю и нашли нашу

дорогую сестру Фоуи умирающей. Моё скорбное смятение было велико, когда я увидела, что она меня не узнаёт. Она долгое время продолжала пребывать в сильнейших страданиях, а затем, между тремя и четырьмя часами, испустила последний вздох. Она оставила мужа и троих детей оплакивать свою утрату.

В пятницу утром [22 ноября] брат Генри пришёл в Париж, чтобы Джеймс побрил его для присутствия на похоронах. Мы провели весьма торжественное и благословенное время. Господь не оставил нас, но дал Своему Духу почтить нас. Последние дни сестры Фоуи несомненно были самыми духовными и лучшими её днями. Для брата Фоуи это служит утешением: она умерла христианкой. Он держится хорошо. Бог даёт ему благодать переносить это скорбное испытание. О, как хорошо иметь упование на Бога, которое поддержит во всякой сцене испытания и скорби. Слава Богу за надежду, за добрую надежду. Что бы вы, любой из вас, отдали за свою надежду?

«Твердо держитесь веры. Будьте сильны в Боге и опирайтесь на Его вечную мышцу. Она никогда не подведет вас, но будет поддерживать вас во всяком страдании. Надеюсь, что вы все будете становиться все более и более твердыми в истине. Не ослабевайте, но продолжайте свой путь к Царству».—

Итак, вот что я хочу, чтобы вы увидели.

— «Неделю назад, в прошлую субботу, у нас было весьма примечательное собрание. Там был брат Хьюит из Дед-Ривер. Он пришёл с вестью в том смысле, что уничтожение нечестивых и сон мёртвых были мерзостью внутри затворённой двери, которую ввела некая женщина Иезавель, пророчица, и он полагал, что этой женщиной, Иезавелью, была я».

Хорошо? Брат Хьюит говорит, что Эллен Уайт — Иезавель и что она внесла три заблуждения.

«—Мы указали ему на некоторые из его прежних заблуждений, а именно, что 1335 дней окончились, и на многие другие его ошибки. Это произвело лишь весьма незначительное действие. Его тьма ощущалась на собрании, и оно тянулось.»

Теперь я хочу, чтобы вы увидели это. У меня есть нечто, что я хочу сказать об этом абзаце, и я хочу, чтобы вы, если можете, проследили за этим.

Если вам когда-либо приходилось иметь дело с теми в адвентизме, кто вновь применяет пророчества о времени к концу мира, то у них есть лишь три цитаты, которыми они пользуются, — они используют много цитат, но есть три основные цитаты, к которым они обращаются. Это одна из них; ибо они придут к этому месту и скажут: «Мы сообщили ему о некоторых его заблуждениях в прошлом», — и будут утверждать, что, когда она говорит «что 1335 дней окончились», это и было одним из его заблуждений. Видите ли вы, как здесь можно немного исказить грамматику: «Мы сообщили ему о некоторых его заблуждениях в прошлом? Мы также сказали ему, что 1335 дней окончились»; но назначающие сроки говорят, что мы сообщили ему о некоторых его заблуждениях в прошлом, и одним из этих заблуждений было то, что ты учишь, будто 1335 дней окончились, и что это —

заблуждение. Итак, это можно исказить в любую сторону.

Впервые я столкнулся с Юджином Прюиттом лицом к лицу в Оклахоме, и он утверждает, что история миллеритов не повторяется в конце мира, а я привожу ему несколько цитат из Духа Пророчества.

И он говорит: «Джефф, ты ведь знаешь, что Эллен Уайт была небрежной писательницей».

И я сказал: «Что Ты имеешь в виду?»

И он обратился к этой цитате. Он говорит, что эта цитата доказывает, что она — небрежный автор; потому что она знает, что я знаю, что назначающие сроки могут, если пожелают, исказить эту цитату.

Итак, тот факт, что где-то, например в Уошито, существует влияние, внушающее учащимся, что Эллен Уайт — небрежный писатель, — это одно; но является ли она небрежным писателем в данном случае?

— «Я почувствовала, что должна сказать несколько слов. Во имя Иисуса я встала, и примерно через пять минут собрание изменилось. Все ощутили это в тот же миг. Каждое лицо просветлело. Присутствие Божие наполнило это место. Брат Hewit пал на колени и начал плакать и молиться. Я была взята в видении и увидела многое, чего не могу написать. Это произвело глубокое воздействие на брата Hewit. Он признал, что это было от Бога, и смирился до праха. С того собрания он непрестанно пишет и теперь пишет за тем же столом, отрекаясь от всех своих заблуждений, которые он проповедовал. Я верю, что Бог поднимает его, и что он способен принести добро, если Бог будет действовать через него.»

Передайте сердечную любовь дорогой сестре Горэм. Скажите ей, чтобы она была сильна. Бог с нею, и Он не оставит её. Сердечная любовь всем вам. Надеюсь, что дети не будут дремотны, но проявят интерес к истине и будут усердны, чтобы сделать твёрдым своё звание и избрание. Пишите, непременно пишите, и не поступайте так, как поступала я. Я люблю вас, всех вас. Пишите». Manuscript Releases, т. 16, с. 206–209. Написано в Париже, штат Мэн, 27 ноября 1850 года.

Братья и сестры, каков исторический контекст этого; где она это пишет? Она пишет это в 1850 году, в доме брата Николса.

В этот период времени что совершает Господь? Он показывает, что у пионеров правильное понимание Ежедневного, и она рассматривает именно этот вопрос. Она говорит, что служение Христа во святилище — это ложное понимание Ежедневного.

В этой истории, в самой этой истории — не просто в самой этой истории и не только в самом этом году, но в самом этом месяце года — она получает видения и разъясняет эту истину относительно пионерской позиции о Непрестанном, говоря, что те, кто возвещал весть о часе суда, имели правильное понимание Непрестанного; и в том же самом абзаце она говорит: «Я видела, что таблица 1843 года была направляема рукою Господа и не должна быть изменяема, и что те, кто возвещал весть о часе суда, имели правильное

понимание Непрестанного».

И что же говорится на этой карте 1843 года о Ежедневной? Ну, говорится, что она была отнята в 508 году по Р. Х.; и что 1335 лет спустя это приводит вас к 1843 году, и что 1335 находятся в прошлом.

Можете ли вы представить, что в тот самый месяц, в тот самый год, она сказала бы брату Хьюиту из Дед-Ривер, что это всё ещё относится к будущему?

Итак, эти назначающие сроки, эти назначающие сроки, и эти люди, которые полагают, что сестра Уайт — небрежный писатель. История этого не подтверждает.

Итак, я хочу, чтобы вы увидели, что в связи с «ежедневной» Эллен Уайт понимала даже 1335.

Эллен Уайт не просто одобрила понимание того, что «ежедневная» означает язычество; она понимала, что именно с этого начинается 1335-летнее пророчество, завершившееся в 1843 году, и она публично защищала эту позицию против брата Хьюита из Дед-Ривер. Видите ли вы это?

И в том же месяце, когда она говорит, что служение Христа во Святилище как Ежедневная жертва приносит лишь тьму и смятение, — её муж, в ответ на то видение, удаляет это учение из Review and Herald.

Здесь, в ваших записях, там, где сказано «Карта 1850 года», вот что здесь написано [указывая на третью колонку слева на Карте 1850 года, на текст, следующий за Иисусом на кресте в 31 году по Р. Х.]. Я хотел, чтобы вы могли иметь это в своих записях.

Отнимут Daniel 11:31 508

И затем здесь, на схеме 1843 года [указывая на среднюю колонку, под Иисусом на кресте в 31 году по Р. Х.]:

Отнятие ежедневной жертвы. Дан. 12:11, 12

Итак, вот эти две схемы.

Сестра Уайт понимала, что эти мужи придерживались правильного взгляда, и понимала, что этим было положено начало 1335-летнему пророчеству, завершившемуся в 1843 году; и она понимала, что это обозначало устранение языческого владычества в 508 году.

Под этими двумя ссылками на диаграммы у вас есть ещё одна цитата, относящаяся ко времени брата Николса, и в ней она обличает людей за изготовление других диаграмм, потому что их художественное оформление — сатанинское; тогда как, по её словам, художественное оформление на этих двух диаграммах — небесное. Она говорит,

«Я увидела, что дело составления диаграмм было совершенно неправильным. Оно началось с брата Родса и было продолжено братом Кейсом. Были затрачены средства на изготовление

диаграмм и создание неуклюжих, отвратительных изображений, призванных представлять ангелов и славного Иисуса. Я увидела, что такие вещи неуютны Богу. Я увидела, что Бог был в издании диаграммы братом Николсом». —

Кто участвовал в издании этой Карты 1850 года? Бог!

— «Я увидела, что в Библии было» — что? — «пророчество об этой карте; и если эта карта предназначена для народа Божьего, если она достаточна для одного, то достаточна и для другого; и если одному нужно было начертать новую карту в более крупном масштабе, то всем она нужна в той же мере».

«Я увидела, что в брате Case было беспокойное, тревожное, неудовлетворённое, неблагодарное чувство, желавшее другой диаграммы. Я увидела, что эти зарисованные диаграммы оказывали дурное влияние на собрание. Это вносило в собрание легковесный, пустой дух насмешки».

Теперь я хочу, чтобы вы тщательно обдумали именно это.

—«Я видела, что схемы, повеленные Богом, производили благоприятное впечатление на разум даже без объяснения». —

«Я увидела, что схемы», во множественном числе, «были устроены Богом» Какие именно схемы, во множественном числе, были устроены Богом? Эти две схемы [схемы 1843 и 1850 годов] были устроены Богом.

Эти две схемы являются исполнением Аввакума 2.

—«В изображении ангелов на таблицах есть нечто светлое, прекрасное и небесное. Ум почти неприметно направляется к Богу и небу. Но другие таблицы, которые были составлены, вызывают отвращение ума и побуждают его останавливаться более на земном, нежели на небесном. Изображения, представляющие ангелов, больше похожи на бесов, чем на небесных существ. Я видела, что эти таблицы в течение многих дней и недель занимали ум брата Кейса, тогда как ему следовало искать у Бога небесной мудрости и возрастать в благодатных дарах Духа и в познании истины.

«Я видела, что если бы средства, растроченные на изготовление схем, были употреблены на то, чтобы посредством издания брошюр и т. п. ясно представить истину перед братьями, это принесло бы много добра и спасло бы души. Я видела, что дело изготовления схем распространилось, как лихорадка». Manuscript Releases, number 13, 359; 1853.

1290 и 1335 дней

У меня есть следующая статья из Review and Herald от 28 января 1858 года. Причина, по которой она у меня есть в ваших заметках, состоит в том, что вы можете видеть: в 1858 году они всё ещё учили, что «ежедневная» — это язычество. Это есть у вас в справочном материале: спустя восемь лет после 1850 года они всё ещё понимали, что «ежедневная» — это язычество.

ЕЩЁ один важный пророческий период, на котором основано адвентистское учение, — это 1335 дней из Даниила 12, с которыми столь тесно связаны 1290 дней. Эти два периода представлены нам следующим образом:

«—И со времени прекращения ежедневной жертвы и поставления мерзости запустения пройдёт тысяча двести девяносто дней. Блажен, кто ожидает и достигнет тысячи трёхсот тридцати пяти дней. А ты иди к своему концу; ибо ты упокоишься и восстанешь для получения твоего жребия в конце дней». Даниил 12:11–13.

Сразу возникают вопросы: можем ли мы определить, от каких событий следует исчислять эти периоды; и если да, можем ли мы установить, когда они произошли? Прежде всего мы спрашиваем: что такое «ежедневная» (жертва) и «мерзость запустения»? Следует заметить, что слово «жертва» напечатано курсивом, что означает, что оно является добавленным словом. То же можно заметить и в других случаях его употребления в книге Даниила, а именно: в 11:31 и 8:11–13. Кратко обратимся к этой последней главе. В 13-м стихе можно заметить, что здесь представлены два вида запустения: ежедневное (запустение) и преступление запустения. Этот факт столь ясно изложен Иосией Литчем, что нам не сделать лучше, чем привести его слова:*

«—Ежедневная жертва — таково нынешнее прочтение текста; однако в оригинале нет ничего подобного жертве. Это признаётся всеми. Это глосса, или толкование, внесённое переводчиками. Истинное чтение таково: „ежедневное и преступление опустошения“; ежедневное и преступление соединены вместе союзом „и“: ежедневное опустошение и преступление опустошения. Это две опустошающие силы, которым надлежало опустошать Святилище и воинство».

Из этого очевидно, что «ежедневная» никак не может относиться к иудейскому богослужению, к которому её относил более древнее и более распространённое мнение; и это становится ещё очевиднее из того соображения, что если исчислять эти периоды, принимая их либо буквально, либо образно, от какого бы то ни было отнятия этого богослужения, они не приводят нас ни к какому сколько-нибудь примечательному событию.

«Ежедневная» и «мерзость» тогда суть две опустошающие силы, которым надлежало угнетать церковь: можем ли мы установить, что это за силы? Нам нужно лишь принять способ рассуждения Уильяма Миллера по этому вопросу, чтобы прийти к тому же заключению, что и он. Он говорит:

«—Я продолжал читать и не мог найти никакого другого случая, в котором бы это выражение [the daily] встречалось, кроме как у Даниила. Тогда я [с помощью симфонии] взял те слова, которые стояли в связи с ним: —отнимет; —отнимет ежедневную!; —со времени, когда ежедневная будет отнята!; и т. д. Я продолжал читать и думал, что не найду никакого света на этот текст. Наконец я дошёл до 2 Фессалоникийцам 2:7, 8: —Ибо тайна беззакония уже в действии, только не совершится до тех пор, пока не будет взят от среды удерживающий теперь, — и тогда откроется беззаконник! и т. д. И когда я дошёл до этого текста, о, сколь ясной и славной явилась истина! Вот оно! Это и есть

—ежедневная! Что ж, теперь, что Павел понимает под —удерживающим теперь' или препятствующим? Под —человеком греха' и —беззаконником' разумеется папство. Что же препятствует тому, чтобы папство открылось? Да это язычество. Следовательно, —ежедневная' должна означать язычество».+

Мы видим из 8-й главы Даниила, что именно небольшой рог, последовавший за козлом, или Греческой империей, отнимает «ежедневную»; и это единственная власть, представленная нашему взору после разделения царства Александра и вплоть до того времени, когда по окончании 2300 дней должно было быть очищено Святилище. Этот небольшой рог, как мы в надлежащем месте показали, есть Рим, взятый как единое целое, соответствующий четвёртому царству в других видениях Даниила. Итак, фактом является то, что в римской власти действительно произошла перемена — от язычества к папству. Язычество со дней ассирийских царей и до времени его преобразования в папизм было «ежедневной», или, как передаёт профессор Уайтинг, «непрестанным» запустением, посредством которого сатана восставал против дела Иеговы. В своих жрецах, алтарях и жертвах оно имело сходство с левитской формой поклонения Иегове; но когда левитская уступила место христианской форме богослужения, сатана, чтобы успешно противостоять этому делу, должен был также изменить и свою форму противодействия; поэтому храмы, алтари и статуи язычества были крещены в богохульства папизма.

«Но в пророчестве сказано, что „ежедневная“, язычество, имеет святилище, и место святилища его должно быть повержено. Что святилище нередко связывается с идолопоклонством и язычеством как место его благочестия и поклонения, видно из следующих мест Писания: Isaiah 16:12; Amos 7:9, 13, margin. Ezekiel 28:18. Относительно святилища „ежедневной“ в Daniel 8 мы приводим следующее от Apollos Hale:»*

«—Что может подразумеваться под —святилищем' язычества? Язычество и всякого рода заблуждение имеют свои святилища так же, как и истина. Это храмы или убежища, посвящённые их служению. Следовательно, здесь можно предположить указание на некий особый и знаменитый храм язычества. Какой же из его многочисленных выдающихся храмов может здесь разумеаться? Одним из самых великолепных образцов классической архитектуры является так называемый Пантеон. Само его название означает —храм или убежище всех богов'. Место его нахождения — Рим.+ Идолы народов, покорённых римлянами, благоговейно помещались в тех или иных нишах или отделениях этого храма и во многих случаях сами становились предметами поклонения со стороны римлян. Могли бы мы найти такой храм язычества, который более поразительно являлся бы —его святилищем'.»

«Установив теперь, что „ежедневная“ — это язычество, а „преступление опустошения“, или — „мерзость запустения“, — есть папство, и что особым святилищем язычества был Пантеон, а „местом“ его расположения был Рим, мы продолжаем исследование.»

«1. Было ли язычество „устранено“ гражданской властью Рима? Следующее изложение важного и хорошо известного факта из истории церкви и мира, как мы полагаем, отвечает пророчеству. Оно относится к Константину, первому христианскому императору, и гласит:»

—Первым актом его правления стало издание указа по всей империи, призывавшего его подданных принять христианство.¹⁺⁺

«2. Был ли Рим городом, или местом его святилища, (Пантеон,) низвергнутым властью государства? Следующая выдержка отвечает:»

«—Смерть последнего соперника Константина закрепила мир в империи. Рим вновь стал бесспорной царицей народов. Но в тот час возвышения и блеска он был вознесён к самому краю пропасти. Следующий его шаг должен был стать шагом вниз — и безвозвратным. Перенесение правительства в Константинополь донныне ставит историка в недоумение. Это был шаг, прямо противоречивший всему ходу древних и почтенных предубеждений римского ума. Это было делом не какого-либо изнеженного азиата, преданного усладам восточных обычаев и климата, но железного завоевателя, рождённого на западе и презиравшего, как и все римляне, нравы восточных народов; это было делом проницательного политика, и всё же в самой очевидной степени политически неблагоразумным. И всё-таки Константин оставил Рим, великую твердыню и престол кесарей, ради безвестного угла Фракии и посвятил остаток своей исполненной силы и честолюбия жизни двойному труду: возведению колонии в столицу своей империи и низведению столицы до слабых почестей и униженной силы колонии».*

«Это свидетельство, исходящее из-под пера историка, слишком ясно, чтобы нуждаться в комментарии. Место святилища его было повержено, говорит пророчество; и после изложения фактов, подобных приведённым выше, даже самые взыскательные в истолковании пророчеств должны быть удовлетворены правильностью его применения.

«Со времени прекращения ежедневной жертвы и поставления мерзости запустения пройдёт тысяча двести девяносто дней. Блажен, кто ожидает и достигнет тысячи трёхсот тридцати пяти дней». Имея перед собой факты, что «ежедневное» есть язычество, что «мерзость запустения» есть папство, что в римской власти произошла перемена от первого к последнему и что это совершилось властью государства, нам остаётся лишь далее исследовать, когда именно это произошло таким образом, чтобы исполнилось пророчество; ибо если мы сможем установить это, то будем иметь исходную точку, от которой должны исчисляться пророческие периоды в приведённом перед нами тексте. Поэтому,

«3. Когда совершилось событие, о котором говорится в пророчестве? Следует заметить, что вопрос состоит не в том, когда святые были преданы в руки папства, но в том, когда перемена религии от язычества к папству была осуществлена настолько, чтобы последнее стало государственной религией и оказалось в положении, позволяющем ему начать своё поприще. Это, как и все другие великие перевороты, не было делом одного мгновения. Его начальные проявления обнаружили задолго до того. Павел говорил, что уже в его дни тайна беззакония, Человек греха, — «мерзость запустения», — уже

действовала. И именно в свете этого места Писания мы должны понимать слова нашего Господа в Матфея 24:15 о мерзости запустения, где Он явно ссылается на Даниила 9:27. Ибо хотя язычество ещё не уступило места папству в 70 году, когда Иерусалим был разрушен римлянами, мы всё же понимаем, что власть, явившаяся тогда, хотя и несколько изменённая в названии и форме, была той самой властью, которая, как мерзость запустения, будет изнурять святых и опустошать церковь Всевышнего.»

До времени обращения Хлодвига, короля Франции, которое произошло в 496 году, французы и другие народы западного Рима были язычниками; но после этого события усилия по обращению идолопоклонников ко Христу увенчались великим успехом. Говорят, что обращение Хлодвига положило начало обычаю обращаться к французскому монарху с титулами «Наихристианнейшее Величество» и «Старший сын Церкви». + Между тем временем и 508 г. по Р. Х. посредством «союзов», «капитуляций» и завоеваний «авборики», «римские гарнизоны на западе», Бретань, бургунды и вестготы были приведены в подчинение.'++

— Язычество в Западной Римской империи, хотя оно, несомненно, и задерживало распространение христианской веры, особенно в тех странах, которые подвергались, как, например, Англия, нашествиям варварских племён, остававшихся идолопоклонниками, отныне уже не имело силы, даже если бы и имело намерение, подавить католическую веру или воспрепятствовать притязаниям Римского понтифика.

«С того времени папская мерзость торжествовала, насколько это касалось язычества. Её последующие столкновения были с другими христианскими сектами, которые неизменно считались еретическими; и с князьями, которых неизменно считали мятежниками или разделителями тела Христова. Виднейшие державы Европы отказались от своей приверженности язычеству лишь затем, чтобы увековечить его мерзости в иной форме; ибо язычеству нужно было лишь принять крещение, чтобы стать христианством в католическом смысле; и когда того требовали интересы или месть его верховного служителя, их владения и престолы, — а быть может, и сама их жизнь, — должны были быть положены на алтарь. SS»

* Пророческое изложение, том 1, с. 127.

«+ Всеобщая история Гудрича и География Гатри».

+ Мосхейм, «История христианства», том 1, с. 132, 133.

«В Англии Артур, первый христианский царь, утвердил христианское богослужение на развалинах языческого.* Рапен, который в своей истории претендует на большую точность в хронологии событий, сообщает, что он был избран монархом Британии в 508 году. Книга 2, с. 129.

«В каком состоянии находилась в то время Римская кафедра? — Симмах был папой с 498 или 499 по 514 год. Его понтификат был отмечен следующими примечательными обстоятельствами и событиями:»

«1. Он — оставил язычество», когда вступил в — церковь Рима».

«2. Он проложил себе путь к папскому престолу, борясь со своим соперником даже до крови». Дюпен.

3. Посредством поклонения, воздаваемого ему как преемнику св. Петра.

«4. Посредством отлучения императора Анастасия.»+

«— Насколько, — говорит Мосгейм, — мнения некоторых благоприятствовали властолюбивым притязаниям римских понтификов, можно легко представить по одному выражению Эннодия, этого постыдного и неумеренного льстеца Симмаха, прелата с двусмысленной славой. Этот раболепный панегирист, среди прочих нелепых утверждений, отстаивал, что понтифик был поставлен судьей на месте Бога, которое он занимал как наместник Всевышнего.»++

«Благодаря силе, обеспеченной католическому делу на западе, благодаря этим успехам, а также содействию викариев и других агентов Римского престола, папская партия в Константинополе была поставлена в положение, позволявшее оправдать открытые военные действия в защиту своего властелина в Риме. В 508 году вихрь фанатизма и гражданской войны пронёсся в огне и крови по улицам восточной столицы».

Гиббон, под 508–514 годами, говоря о волнениях в Константинополе, пишет: «Статуи императора были разбиты, а сам он укрылся в предместье, пока, по истечении трёх дней, не осмелился молить о милости своих подданных. [Папство торжествует.] Без диадемы и в позе просителя Анастасий явился на троне в цирке. Католики в его присутствии воспели подлинное Трисвятое; они ликовали при предложении, которое он возгласил через глашатая, — отречься от пурпура; они выслушали увещание, что, поскольку царствовать не могут все, им следует прежде прийти к согласию в избрании государя; и они приняли кровь двух непопулярных министров, которых их владыка без колебаний осудил на растерзание львам. Эти яростные, но кратковременные мятежи были ободрены успехом Виталиана, который со своим войском гуннов и болгар, по большей части идолопоклонников, объявил себя поборником католической веры. В этом благочестивом мятеже он обезлюдил Фракию, осадил Константинополь, истребил шестьдесят пять тысяч своих братьев-христиан, пока не добился возвращения епископов, удовлетворения папы и утверждения Халкидонского собора — православного соглашения, неохотно подписанного умирающим Анастасием и более верно исполненного дядей Юстиниана. Таков был исход первой из религиозных войн, которые велись во имя и учениками Бога мира». SS

Следующим отрывком из Аполлоса Хейла мы завершаем свидетельство по этому вопросу: — Теперь мы приглашаем наших современных Гамалиилов занять вместе с нами позицию на месте святилища язычества (впоследствии присвоенного как «наследие св. Петра») в 508 году. Мы обращаем взор на несколько лет назад, и грубое язычество северных варваров низвергается на номинально христианскую империю Западного Рима — повсюду торжествуя, — и его торжества везде отмечены самой свирепой жестокостью. . . . Империя

падает и разбивается на части. Один за другим господа и правители этих обломков оставляют своё язычество и исповедуют христианскую веру. В религии завоеватели уступают побеждённым. Но язычество всё ещё торжествует. Среди его поборников есть один суровый и успешный завоеватель. (Хлодвиг.) Но вскоре и он преклоняется перед силой новой веры и становится её поборником. Он всё ещё торжествует, но, как герой и завоеватель, достигает зенита в той точке, которую мы занимаем, — в 508 году по Р. Х.

—В том же году или около того времени последнее важное подразделение падшей империи было публично — и через коронацию её торжествующего «монарха» — христианизировано.

«—Понтифик того периода, на котором мы стоим, — недавно обращённый язычник. Кровавое состязание, возведшее его на кафедру, было решено вмешательством арианского царя. Ему поклоняются и приветствуют его как занимающего — место Бога на земле». Сенат настолько находится под его властью, что по одному подозрению, будто этого требуют интересы Римского престола, они отлучают от церкви императора. . . . В 508 году под престолом Восточной империи производится взрыв подкопа. Следствием вызванных этим смуты и борьбы становится унижение её законного владыки. Итак, вопрос состоит в том: в какое время язычество было настолько подавлено, чтобы уступить место своему заместителю и преемнику — папской мерзости? Когда эта мерзость была поставлена в такое положение, чтобы начать своё поприще богохульства и кровопролития? Есть ли какая-либо иная дата её «поставления» или «установления» на месте язычества, кроме 508 года? Если таинственная чародейка ещё не привела всех своих жертв под свою власть, то она уже заняла своё положение, и некоторые уже поддались её обольщению.»

«Прочие в конце концов покоряются, —и цари, и народы, и множества, и племена, и языки,— подпадают под чары, которые доводят их до такого состояния, что они, даже будучи —упоены кровью мучеников Иисуса,— начинают —думать, что тем служат Богу,— и воображать себя исключительными любимцами неба, между тем как становятся более лёгкой и более богатой добычей для погибели ада»*

«У нас есть дата. „Ежедневная“ была отнята, и мерзость запустения поставлена в 508 году. Отсчитывая от этого момента, 1290 дней, или лет, оканчиваются в 1798 году, когда, как уже было показано, гражданская власть была отнята у папы рукою Буонапарта. 1335 дней приводят нас на 45 полных лет по эту сторону того события.

«Но некоторые могут сказать: как это вы делаете так, что периоды оканчиваются в прошлом? Разве не сказано, что Даниил должен успокоиться и восстать для получения своего жребия в конце дней? Несомненно; и мы этому верим. Но что значит для Даниила восстать для получения своего жребия? Этот вопрос будет рассмотрен, когда мы перейдём к объяснению истечения времени и исследованию событий, которые действительно произошли в конце дней. Между тем здесь мы бросаем якорь до следующей недели». Review and Herald, 28 января 1858 г.

Заблуждения и опасности Прескотта и Даниэллса; Города, в которых надлежит трудиться

(А. Г. Даниелс был избран президентом Генеральной конференции в 1901 году. Это позволяет предположить, что данный документ был написан в 1910 году — в то время, когда миссис Уайт была весьма обеспокоена тем, что Даниелс пренебрегал городами и был вовлечён в спор о «ежедневной».)

Недавно Стив Вольберг заявил, что ему не нужно занимать какую-либо позицию по вопросу о «ежедневной», поскольку Эллен Уайт никогда не занимала никакой позиции по вопросу о «ежедневной»; и если для пророчицы было достаточно придерживаться такой позиции, то этого достаточно и для него.

Итак, у Эллен Уайт действительно была определённая позиция по вопросу о «ежедневной жертве». Она говорила, что миллериты имели правильное понимание этого вопроса, и она понимала, что речь идёт о язычестве. Она понимала, что, когда язычество было устранено, начались 1335 дней; и она понимала, что всякие иные взгляды, кроме этого, производят лишь тьму и смятение.

И то, что, как можно показать из истории 1850 года, действительно было выделено как приносящее тьму и смятение, — это взгляд Крозье, согласно которому Ежедневное означало служение Христа во святилище; поэтому я думаю, что она имела понимание того, чем было Ежедневное, — не только того, чем оно было, но и того, что оно представляло, — потому что, если оставить эту позицию, впадаешь во тьму и смятение.

Но в 1910 году Эллен Уайт также обличила президента Генеральной конференции и У. У. Прескотта за то, что они продвигали тот же самый взгляд, что и Крозье.

И ни один историк не станет утверждать, будто Прескотт, Уилли Уайт и А. Г. Даниэллс, когда они продвигали учение о «ежедневной», продвигали мысль о том, что «ежедневная» представляет служение Христа во святилище. Это всем известно.

Но перед вами здесь вся статья из Manuscript Releases, том 20.

Когда это было выпущено? Итак, оно было выпущено в 1988 году; следовательно, оно доступно для изучения исследователям адвентизма в 1988 году.

Когда Уилли Уайт, Прескотт и Дэниеллс утвердили в адвентизме ложное понимание «ежедневной»? Именно в период с 1919 по 1931 год они завершили своё дело. К 1931 году — забудьте об этом!! Адвентизм будет учить, что «ежедневная» представляет служение Христа во святилище, потому что они приняли истолкование Писаний, исходящее от отступнического протестантизма и католицизма. И с этого момента «ежедневная» отождествляется со служением Христа во святилище.

Увы, есть некоторые голоса, выступающие против этого, которые знают лучше, но с того момента ход событий полностью изменился.

А затем, в 1988 году, в то самое время, когда вопрос о Daily возбуждался Прескоттом, Дэниэллсом и Уилли Уайтом, Ellen White Estate публикует для нас это заявление 1910 года.

«На данном этапе нашего опыта мы не должны позволять, чтобы наш ум был отвлечён от особого света, данного [нам] для рассмотрения на важном собрании нашей конференции. И там был брат Даниэльс, на ум которого воздействовал враг;»

Что это означает? Что означает, что враг действует в вашем уме? Это означает, что Святой Дух не действует в вашем уме.

«...и на ваш ум, и на ум старейшины Прескотта воздействовали ангелы, которые были изгнаны с неба...»

«Дело сатаны состояло в том, чтобы отвлечь ваши умы, дабы были внесены йоты и черты, которые Господь не внушал вам вносить. Они не были существенны. Но это значило многое для дела истины. И замысел сатаны состоит в том, чтобы, если можно, отвлечь ваши мысли на йоты и черты. Исправляя, как вы полагаете, мелочи в написанных книгах, вы думаете, что совершаете великое дело. Но мне дано повеление: молчание — красноречие».

Они хотели войти в книгу Урии Смита «Размышления о Данииле и Откровении» и удалить то, что он сказал о «ежедневной жертве» как о язычестве. Вот почему в этот период времени одним из людей, противостоящих Уилли Уайту, Прескотту и Даниэллсу, является человек по имени Ларри Смит.

Кто такой Ларри Смит? Это сын Урии, и он знает, что они хотят сделать, и стоит на стороне своего отца: ежедневная — это язычество.

«Я должна сказать: прекратите выискивать недостатки. Если бы только этот замысел дьявола мог быть осуществлён, тогда вам представляется, что ваш труд был бы признан самым замечательным по своему замыслу. План врага состоял в том, чтобы собрать все предполагаемые предосудительные черты там, где с ними не соглашались бы умы всех категорий».

«И что же тогда? Совершилось бы именно то дело, которое угодно дьяволу. Посторонним было бы представлено о нашей вере нечто именно такое, что соответствовало бы их ожиданиям и что развивало бы такие черты характера, которые...»

сделать что? «вызвать великое замешательство».

Были приняты и другие взгляды на ежедневную жертву, вносящие смешение и тьму.

«и занимают драгоценные мгновения, которые следовало бы ревностно использовать, чтобы донести до народа великую весть. Изложения по любому предмету, над которым мы трудились, не могли бы все полностью согласоваться между собой, и результатом было бы смятение в умах как верующих, так и неверующих. Именно этого и замыслил сатана, чтобы это произошло, — всё, что можно было бы раздуть как разногласие.

Если Господу будет угодно, когда мы начнём доказывать эти учения на основании нашего изучения Библии, мы обратимся к Иезекиилю 28; ибо именно в Иезекииле 28 указывается

самый корень «ежедневной». Иезекииль 28 говорит о превозношении Люцифера, и она отмечает это; потому что, пытаясь утверждать, будто «ежедневная» представляет служение Христа во святилище, они не только отвергали истинное понимание «ежедневной» как символа самовозвышения, но и проявляли это самое самовозвышение в собственном опыте. Она подчёркивает, что они внесли бы замешательство в наши ряды.

Итак, здесь — великое дело, в котором могут действовать чуждые духи. Но Господь имеет дело, которое должно быть совершено для спасения погибающих душ; и те места, которые сатана, переодетый, мог бы занять, внося смятение в наши ряды, он заполнит в совершенстве, и все эти малые различия станут увеличенными, заметными.

И что означает: «И мне было показано»? Бог прямо сказал ей это.

«И мне с самого начала было показано, что Господь не возлагал ни на старейшину Даниэлла, ни на старейшину Прескотта бремени этого труда. Следует ли допускать козни сатаны? Следует ли делать это „ежедневное“ столь великим вопросом, чтобы вносить его и тем приводить умы в смятение и препятствовать продвижению дела в этот важный период времени? Не должно, каково бы оно ни было. Этот предмет не следует вводить,»

Сестра Уайт понимала значение «ежедневной», и она понимала, что учение о том, будто «ежедневная» есть служение Христа во святилище, есть нечто, пришедшее от ангелов, изгнанных с Неба, и что оно приносит лишь замешательство и тьму; и она знала позицию пионеров о том, что «ежедневная» представляла собой язычество, и что, когда «ежедневная» была устранена, начался 1335-летний пророческий период. Она знала это. Она знала различие, что бы ни хотели говорить эти люди.

«Этого не должно быть, что бы ни случилось. Эту тему не следует поднимать, ибо дух, который был бы привнесён, был бы духом воспрещения, и Люцифер наблюдает за каждым движением. Сатанинские силы начали бы свою работу, и в наши ряды было бы внесено смятение. Вы не призваны выискивать различие во мнениях там, где вопрос не является испытывающим; но ваше молчание — красноречие. Всё это ясно открыто мне. Если бы дьяволу удалось вовлечь кого-либо из наших в обсуждение этих вопросов, как он и намеревался сделать, дело сатаны восторжествовало бы. Ныне же надлежит без промедления взяться за работу и не выражать никакого [различия] во мнениях.»

Сатана внушил бы тем людям, которые вышли от нас, соединиться со злыми ангелами и задерживать наше дело маловажными вопросами; и какое ликование [воцарилось бы] в стане врага. Сплотитесь теснее, сплотитесь теснее. Пусть всякое разногласие будет погребено. Наше дело теперь — посвятить все наши физические силы и все силы мозга и нервов тому, чтобы устранить эти разногласия с пути и чтобы все пришли к согласию. Если бы Сатане с его великой неосвящённой мудростью было позволено получить хотя бы малейшую опору, [он возрадовался бы].

«Когда я увидела, как вы действуете, мой разум охватил всё положение и последствия, которые последуют, если вы пойдёте дальше и дадите тем, кто оставил нас, хотя бы

малейшую возможность внести смятение в наши ряды. Ваше отсутствие мудрости было бы именно тем, чего желал бы сатана. Ваше громкое провозглашение было не под вдохновением Святого Духа. Мне было поручено сказать вам, что ваше выискивание недостатков в писаниях людей, которых вёл Бог, не вдохновлено Богом. И если это та мудрость, которую старейшина Даниэльс хотел бы дать народу, то ни в коем случае не давайте ему официального положения, ибо он не способен рассуждать от причины к следствию. Ваше молчание по этому вопросу — ваша мудрость. Итак, всё, что похоже на выискивание недостатков в публикациях людей, которых уже нет в живых, не есть дело, которое Бог поручил кому-либо из вас. Ибо если бы эти люди — старейшины Даниэльс и Прескотт — следовали данным указаниям в труде по городам, то было бы много, очень много убеждённых в истине и обращённых, способных людей, которые [теперь] находятся в таких положениях, где до них уже никогда не будет достигнуто.»

«Весь мир следует рассматривать как одну великую семью. И когда у вас есть такой источник познания, из которого можно черпать, почему же вы в течение многих лет оставляли мир погибать, имея свидетельства, данные нашим Господом Иисусом Христом? Истинная религия учит нас смотреть на каждого мужчину и каждую женщину как на личность, которой мы можем сделать добро. »

«Это было напечатано много лет тому назад: — „Уравновешенный ум“, свидетельство к старейшине Эндрюсу. Ум можно развивать так, чтобы он стал силой, способной знать, когда говорить и какие бремена следует брать на себя и нести, ибо Христос — ваш Учитель. И я весьма опасалась за вас [когда увидела вас], превозносящего свою мудрость и избирающего курс, ведущий к разногласиям во мнениях. Господь призывает мудрых мужей, которые умеют хранить молчание, когда для них мудро так поступать. Если вы хотите быть цельным человеком, вам необходимо освящение через Иисуса Христа. Ныне только началось одно дело, и пусть мудрость будет явлена в каждом служителе, в каждом председателе конференции. Но здесь было дело, за которое вам следовало взяться много лет назад, когда вы были нужны, чтобы возвысить свой голос именно за это дело. Христос дал всему Своему народу особые указания относительно того, что им надлежит делать и чего им не надлежит делать. И нам осталось немного времени, чтобы совершить праведность Господа. Вы можете разуместь путь Господень. Я видела ваше намерение вести дела по собственному замыслу после того, как вы были поставлены председателем. Вы думали, что совершите великие дела, которые были бы работой, делать которую Бог не поручал вам. Ныне же ваша работа состоит не в том, чтобы угнетать, но в том, чтобы по возможности устранять всякую нужду, если Господь принял вас на служение. Но вы очень рано дали свидетельство того, что вами не были явлены ни мудрость, ни освящённое суждение. Вы выдвигали вопросы, которые не были бы приняты, если бы Господь не дал свет.»

Мне было указано, что не следовало совершать столь поспешных действий, как избрание вас президентом конференции даже ещё на один год. Но Господь запрещает впредь всякие подобные поспешные действия, доколе это дело не будет представлено Господу в молитве; и поскольку к вам пришла весть о том, что дело Господне, возложенное на президента, есть ответственность в высшей степени торжественная, вы

не имели нравственного права столь резко выступать по вопросу о «Daily» и полагать, будто ваше влияние решит этот вопрос. Есть брат Хаскелл, который нёс тяжкие ответственности, и есть брат Ирвин и ещё несколько человек, которых я могла бы упомянуть и на которых лежат тяжкие ответственности.

«Где было ваше уважение к мужам преклонного возраста? Какую власть могли вы осуществлять, не призвав всех ответственных братьев для рассмотрения этого вопроса? Но теперь давайте исследуем это дело. Мы должны теперь вновь рассмотреть, является ли судом Господним, ввиду работы, которой пренебрегли, проявление вашего усердия продолжать дело ещё один год. Если вам надлежит продолжать дело ещё один год с той помощью, которая соединится с вами, то в вас и в старейшине Прескотте должна произойти перемена. И смирите ваши сердца пред Богом. Господь должен будет увидеть в вас явление иного опыта, ибо если когда-либо люди и нуждались в новом обращении в настоящее [время], то это старейшина Даниэльс и старейшина Прескотт.»

Следует избрать семь человек, которые были бы людьми мудрыми и через действие благодати Божией [давали] свидетельство [о] повторном обращении. Ибо если люди настолько ослеплены, что не могут рассуждать от причины к следствию, так что пренебрегают людьми, несшими на себе ответственность за дело, и этими председателями конференций, [так что] люди, [которые] ведут это дело более двух лет, оказываются в пренебрежении, и происходит столь импульсивное последствие, что люди оставляют без внимания именно то дело, которое годами было поставлено перед ними,— работу в городах,— и при этом старцам либо вовсе не уделяется внимания для совета, либо уделяется лишь очень мало, а возвещается народу то, что они сами избирают возвещать, — то это само по себе свидетельствует о небезопасности верить таким людям столь великое и чудесное дело.

«Христос не мёртв. Он никогда не допустит, чтобы Его дело совершалось таким странным образом. Оставьте книги в покое. Если какое-либо изменение действительно необходимо, Бог обеспечит, чтобы в этом изменении была надлежащая согласованность; но когда весть вверена людям с сопряжённой с этим великой ответственностью, [Бог] требует верности, действующей любовью и очищающей душу. Старейшины Даниэльс и Прескотт оба нуждаются в новом обращении. Вошло нечто странное, и оно не находится в согласии с тем делом, которое Христос пришёл совершить в наш мир; и все, кто истинно обращены, будут творить дела Христовы.

«Все мы должны совершать дело, которое прославит Отца. Мы подошли к кризису — либо в это самое подготовительное время сообразоваться с характером Иисуса Христа, либо и не пытаться [этого]. Старейшина Дэниелс, [вы не должны] считать себя вправе возвышать свой голос, как вы поступали при подобных обстоятельствах. И поймите, президент конференции не является правителем. Он действует в связи с мудрыми мужами, занимающими положение президентов, которых Бог принял. Он не имеет права вмешиваться в написанное в печатных книгах, исходящее из-под пера тех, кого Бог принял. Им более не должно властвовать, если только они не будут менее проявлять правящую, господствующую власть. Кризис настал, ибо Бог будет обеспечен.»

«Как взирает Господь на невозделанные города? Христос — на небесах. И теперь признание должно быть таково: — Нет царственного владычества. И ныне — κρίσις этого мира. Ныне Я — Сила, чтобы спасти или губить. Ныне время, когда судьба всех — в Моих руках. Я отдал Мою жизнь, чтобы спасти мир. И “Я, когда буду вознесен”, спасительная благодать, которую Я сообщу, докажет, что все, кто будет образован по Божественному подобию и будет един со Мною, будут трудиться, как тружусь Я, силою Моей искупительной благодати». Кто хочет, [пусть] возьмется вместе со своими братьями за совершение дела, порученного им к исполнению, когда они находятся на ответственных местах под руководством совета, который дает Господь, и пусть с величайшим усердием стремятся трудиться в полном согласии с Тем, Кто так возлюбил мир, что отдал Свою жизнь как полную жертву ради спасения мира. Обращаюсь к нашим служителям: когда они приступают к труду в наших городах, пусть служение Слова сопровождается спокойной священной торжественностью. Мы не можем произвести должного впечатления на умы людей, если мы . . . [Нижняя треть этой страницы оставлена незаполненной.]

«Я переписываю из моего Дневника. Истина, какова она в Иисусе, — возвещайте её, молитесь ею, верьте каждому слову в его простоте. Что вы приобретёте, если ошибки будут представлены людям, отступившим от веры и внимающим духам обольстительным, людям, которые ещё недавно были с нами в вере? Неужели вы станете на сторону дьявола? Обратите ваше внимание на невозделанные поля. Перед нами — дело всемирного масштаба. Мне были даны представления об Иоанне Келлоге.»

«Весьма привлекательная личность олицетворяла идеи тех обманчиво правдоподобных доводов, которые она излагала, — воззрения, отличные от подлинной библейской истины. И те, кто алкал и жаждал чего-то нового, выдвигали идеи [столь правдоподобные], что брат Прескотт находился в великой опасности. Брат Даниэльс находился в великой опасности [быть] вовлечённым в обольщение, будто если бы эти воззрения можно было повсюду проповедовать, это было бы как новый мир.»

«Да, так и было бы, но в то время как их умы были таким образом поглощены, мне было показано, что брат Даниэлс и брат Прескотт вплетали в свой опыт воззрения, имеющие духовный[спиритический] характер, и увлекали наш народ прекрасными чувствованиями, которые, если возможно, обольстили бы и самых избранных.»

Самые избранные не будут обольщены, но будут люди, стоящие рядом с самыми избранными, которые будут обольщены. Самые избранные — это мудрые девы. Неразумные девы будут обольщены, верно?

И поскольку мудрые девы в этот период времени, когда существует искушение прельстить, если возможно, и самих избранных, принимают изливание Святого Духа, то что принимают неразумные девы? Сильное заблуждение из 2 Фессалоникийцам. С этим мы также разберёмся в связи с «Ежедневной».

—«вплетали в свой опыт настроения, имеющие духовный [спиритический] вид, и привлекали наш народ к прекрасным чувствованиям, которые, если возможно, обольстили

бы и самых избранных».

В чём состоит самая сущность спиритизма?

Когда речь заходит об истории царя Саула, что сказал Самуил? «Непокорность — то же, что волшебство». Непокорность есть волшебство.

Где в конце концов оказывается Саул?

ИЗ АУДИТОРИИ: С волшебницей из Аэндора.

С эндорской волшебницей.

Что же сделал царь Саул, чтобы породить эту цепь событий, приведшую его к волшебнице в Аэндоре? Он поставил своё слово выше Слова Божия. Ему было сказано, что делать, но он всё же пошёл и сделал то, что хотел сделать.

Сама суть спиритизма заключается в том, чтобы поставить своё слово выше Слова Божьего. Именно с этого всё начинается. Это — колдовство.

Колдовство — это распознавание того, как сатана подводит вас под своё влияние. То, как он околдовывает вас, — это магический термин, связанный с магическим обольщением.

Когда вы оказываетесь околдованы, кто первым становится околдованным? Колдун. Всё начинается тогда, когда я ставлю своё слово выше Слова Божия. Это и есть колдовство, это бунт, и именно я становлюсь околдованным. И именно это произошло с Даниэльсом и Прескоттом.

И какие воззрения пытались ввести Даниэллс и Прескотт, когда всё это происходило? Неправильное понимание Ежедневной.

И каков же истинный взгляд на «ежедневную»? Состоит ли он в том, что это — язычество, а язычество есть религия самопревозношения. Это религия, начавшаяся во дворах Неба, когда сатана, когда сатана, поставил своё слово выше Слова Божия и ввёл в историю человечества тайну беззакония.

Тайна беззакония — это дело сатаны, который околдовывает нас. Это дело сатаны — побудить нас поставить своё слово или его слово выше Слова Божьего.

Следите ли вы за моей мыслью?

Посмотрите слово «беззаконие». В конкорданции Стронга будет дано определение беззакония. И если проследить его до корневого слова, каково корневое слово для беззакония? Альфа, альфа. Это и есть Альфа-отступничество.

Когда Даниэльс и Прескотт продвигали это безрассудное воззрение? В период Отступления Альфа.

Итак, не упустите того, что здесь говорит сестра Уайт об оболщении самих избранных и о чтении Иезекииля 28. Она знала, что происходит. Она знала, что этот вопрос о «ежедневной» не только ошибочен в доктринальном отношении, но и требует от тех, кто собирается проповедовать ложный взгляд на «ежедневную», ставить своё слово выше Слова Божьего и ставит их в положение, в котором они находятся под чарами; и потому они являются орудием в руке сатаны, чтобы своим мятежом вводить других в оболщение.

«Я должна отметить своим пером [тот факт], что эти братья увидят недостатки в своих обманчивых представлениях, которые поставили бы истину в состояние неопределённости; и [всё же] они [будут] выступать так, [как если бы обладали] великой духовной пронизательностью. Теперь я должна сказать им [что], когда мне было показано это дело,»

Люди говорят: «О, Эллен Уайт, у неё нет никакой позиции относительно „ежедневной“».

«Когда мне был показан этот вопрос, когда старейшина Даниэльс возвышал свой голос, как труба, отстаивая свои идеи о „ежедневной“, были представлены последующие результаты. Наш народ приходил в смущение. Я увидела результат, и затем мне были даны предостережения, что если старейшина Даниэльс, не считаясь с последствиями, будет таким образом побуждаем и позволит себе верить, что находится под вдохновением Божьим,»

Это спиритизм. Он поставил своё слово выше Слова Божия. Он верит, что его вдохновляет Бог.

«что если бы старейшина Даниэльс, не считаясь с последствиями, таким образом поддался впечатлению и позволил себе поверить, будто находится под вдохновением Божиим, скептицизм был бы повсюду посеян в наших рядах, и мы оказались бы там, куда сатана приносил бы свои вести. Закоренелое неверие и скептицизм были бы посеяны в человеческих умах, и странные всходы зла заняли бы место истины. Ms 67, 1910, 1–8. Manuscript Release, volume 20, 17–22.»

Странные плоды зла сегодня произрастают по всему адвентизму.

Эллен Уайт одобряет пионерское понимание пророчества о 2520.

Эллен Уайт выражает своё одобрение пониманию пионеров о том, что «ежедневная» в книге Даниила представляет язычество.